



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-313

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 сентября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Зинченко И.Н.,

членов коллегии

Вавилычевой Т.Ю.,

Рудакова Е.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Новикова Игоря Николаевича о признании частично недействующим пункта 1 постановления Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, органах принудительного исполнения Российской Федерации, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семьям в Российской Федерации»

по апелляционной жалобе Новикова И.Н. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2024 г. по делу № АКПИ24-143, которым административному истцу в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Правительства Российской Федерации Столярова Д.С., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Совет Министров – Правительство Российской Федерации издало постановление от 22 сентября 1993 г. № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, органах принудительного исполнения Российской Федерации, войсках национальной гвардии Российской Федерации, и их семьям в Российской Федерации» (далее – Постановление) (действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 17 августа 2024 г. № 1109).

Нормативный правовой акт официально опубликован в Собрании актов Президента и Правительства Российской Федерации от 4 октября 1993 г. № 40, ст. 3753.

Пунктом 1 Постановления установлены периоды, которые засчитываются в выслугу лет для назначения пенсий после увольнения со службы офицерам, прапорщикам, мичманам, военнослужащим сверхсрочной службы и проходившим военную службу по контракту солдатам, матросам, сержантам и старшинам, лицам рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации (далее – военнослужащие).

Согласно абзацу шестнадцатому пункта 1 Постановления к указанным периодам в том числе отнесены: время содержания под стражей, время отбывания наказания в местах лишения свободы и нахождения в ссылке военнослужащих, необоснованно привлечённых к уголовной ответственности, необоснованно репрессированных и впоследствии реабилитированных.

Новиков И.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующим пункта 1 Постановления в части, не предусматривающей включение в выслугу лет для назначения пенсий после увольнения со службы указанным в этом пункте военнослужащим, отбывавшим незаконно назначенное наказание в местах лишения свободы, но не имеющим права на реабилитацию, усматривая противоречие оспариваемого предписания пункту 2 части первой статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, положениям Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. № 4892-Х «О возмещении ущерба, причинённого гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей» (далее – Указ № 4892-Х).

В обоснование заявленного требования Новиков И.Н. указал, что по приговору Краснодарского гарнизонного военного суда от 5 августа 2005 г. он был осуждён по части третьей статьи 160 и части первой статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ) к 3 годам лишения свободы. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 24 ноября 2005 г. данный приговор оставлен без изменения. Постановлением судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 20 января 2006 г. надзорные жалобы о пересмотре названных судебных постановлений оставлены без удовлетворения. Приказом главнокомандующего Военно-воздушными силами от 16 марта 2006 г. № 94 административный истец уволен с военной службы в связи с назначением наказания в виде лишения свободы; датой увольнения постановлено считать 24 ноября 2005 г. Впоследствии постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2006 г. возбуждено надзорное производство по жалобам о пересмотре указанных судебных решений, надзорные жалобы вместе с уголовным делом переданы для рассмотрения в президиум Северо-Кавказского окружного военного суда, который постановлением от 26 декабря 2006 г. отменил приговор Краснодарского гарнизонного военного суда от 5 августа 2005 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Северо-Кавказского окружного военного суда от 24 ноября 2005 г., передав дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. По приговору Краснодарского гарнизонного военного суда от 9 ноября 2007 г. Новиков И.Н. осуждён по части третьей статьи 160 и части первой статьи 286 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года. Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам

Северо-Кавказского окружного военного суда от 13 марта 2008 г. данный приговор оставлен без изменения и вступил в законную силу.

Так как у Новикова И.Н. отсутствует право на реабилитацию, на основании оспариваемого правового положения период незаконного уголовного наказания с 5 августа 2005 г. по 26 декабря 2006 г. не включён в выслугу лет для назначения пенсии административному истцу, в связи с этим он считает свои права военнотружущего, отбывшего незаконно назначенное наказание в местах лишения свободы по приговору суда, который впоследствии отменён, нарушенными.

Министерство обороны Российской Федерации, уполномоченное представлять интересы Правительства Российской Федерации, в письменных возражениях, адресованных суду первой инстанции, указало, что Постановление издано в пределах полномочий Правительства Российской Федерации, оспариваемое положение соответствует действующему законодательству и не нарушает прав административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления Новикову И.Н. отказано.

Не согласившись с таким решением, административный истец в апелляционной жалобе просит его отменить, как незаконное. Полагает, что судом неверно определено его требование, так как он не просил осуществить правовое регулирование и внести в оспариваемое постановление дополнения, а обратился с требованием о признании не действующим пункта 1 Постановления в части, не предусматривающей включение военнотружущим в выслугу лет для назначения пенсий после увольнения со службы периода отбывания ими в местах лишения свободы незаконно назначенного наказания, если они не имеют права на реабилитацию.

В письменных возражениях Правительство Российской Федерации с доводами апелляционной жалобы не согласилось, считая их необоснованными и направленными на иное толкование норм закона, просило решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу Новикова И.Н. – без удовлетворения.

Административный истец и его представитель в судебное заседание апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного заседания извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда первой инстанции законным и обоснованным.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно установил, что по настоящему административному делу такие обстоятельства для признания недействующим оспариваемого положения пункта 1 Постановления отсутствуют.

Полномочия Правительства Российской Федерации на принятие Постановления ранее были проверены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2001 г. № ВКПИ01-12, от 30 октября 2007 г. № ВКПИ07-107, от 5 марта 2019 г. № АПЛ19-46, от 26 апреля 2022 г. № АПЛ22-109 и другими, которыми установлено, что данный нормативный правовой акт издан уполномоченным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением требований законодательства Российской Федерации к форме издания, процедуре его принятия, опубликования и вступления в силу.

Конституция Российской Федерации, провозглашая Российскую Федерацию социальным государством, гарантирует каждому социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (часть 1 статьи 7, часть 1 статьи 39).

Как разъяснено в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июня 2004 г. № 11-П, важнейшим элементом социального обеспечения является пенсионное обеспечение. Государственные пенсии в соответствии с частью 2 статьи 39 Конституции Российской Федерации устанавливаются законом. Определяя в законе правовые основания назначения пенсий, их размеры, порядок исчисления и выплаты, законодатель вправе устанавливать как общие условия назначения пенсий, так и особенности приобретения права на пенсию, включая установление для некоторых категорий граждан льготных условий назначения трудовой пенсии в зависимости от ряда объективно значимых обстоятельств, характеризующих, в частности, трудовую деятельность (специфика условий труда и профессии и т.д.).

Закон Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-І «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках

национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» (далее – Закон № 4468-I) регулирует вопросы пенсионного обеспечения (в том числе исчисления выслуги лет для назначения пенсии) лиц, включая тех, кто проходил военную службу в качестве офицеров, прапорщиков и мичманов или военную службу по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин в Вооружённых Силах Российской Федерации (статья 1 этого закона).

Согласно пункту «а» части первой статьи 13 Закона № 4468-I пенсия за выслугу лет назначается независимо от возраста лицам, имеющим на день увольнения со службы выслугу на военной службе, и (или) на службе в органах внутренних дел, и (или) на службе в Государственной противопожарной службе, и (или) на службе в органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, и (или) на службе в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и (или) на службе в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и (или) на службе в органах принудительного исполнения Российской Федерации 20 лет и более.

Периоды времени, засчитываемые в выслугу лет для назначения пенсии, определены в части первой статьи 18 названного закона, которая в том числе содержит положение о необходимости засчитывать в выслугу лет время отбывания наказания и содержания под стражей военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава, необоснованно привлечённых к уголовной ответственности или репрессированных и впоследствии реабилитированных.

Таким образом, законодатель прямо предусматривает условие расчёта выслуги лет для назначения пенсии указанным лицам, исходя из наличия или отсутствия у них права на реабилитацию.

Согласно части третьей статьи 18 Закона № 4468-I порядок исчисления выслуги лет для назначения пенсии лицам, указанным в статье 1 этого закона, определяется Правительством Российской Федерации.

Как верно указано в обжалуемом решении, Правительство Российской Федерации, исходя из предоставленных ему дискреционных полномочий по определению порядка исчисления выслуги лет, в пункте 1 Постановления установило периоды, засчитываемые в выслугу лет для назначения пенсий после увольнения со службы лицам, имеющим право на пенсионное обеспечение в соответствии с пунктом «а» части первой статьи 13 Закона № 4468-I. Этот закон не предусматривает возможности зачёта в выслугу лет времени отбывания наказания и содержания под стражей лиц, в отношении которых приговор впоследствии был отменён, однако право на реабилитацию у них отсутствует. Таким образом, Постановление в оспариваемой части

соответствует нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, во исполнение которого оно издано.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемой нормы пункту 2 части первой статьи 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и положениям Указа № 4892-Х суд первой инстанции правильно признал несостоятельными. Указанные нормативные правовые акты не регулируют вопросы пенсионного обеспечения военнослужащих, в связи с этим пункт 1 Постановления в противоречие с ними входить не может.

Иные нормативные правовые акты, обладающие большей юридической силой, чем Постановление, и регулирующие рассматриваемые правоотношения, отсутствуют.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что судьёй неправильно определён предмет заявленного требования, основано на ошибочном понимании административным истцом норм административного права.

Несогласие Новикова И.Н. с оспариваемым положением Постановления фактически свидетельствует о его несогласии с предписаниями Закона № 4468-І, имеющими аналогичное содержание, полномочиями на проверку которого, как правильно разъяснено в обжалуемом решении, Верховный Суд Российской Федерации не наделён.

При рассмотрении административного искового заявления Новикова И.Н. требования, содержащиеся в пункте 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, предъявляемые к суду при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта, судом первой инстанции выполнены в полном объёме.

Установив, что пункт 1 Постановления в оспариваемой части соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд первой инстанции на основании пункта 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации правомерно отказал административному истцу в удовлетворении административного искового заявления.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

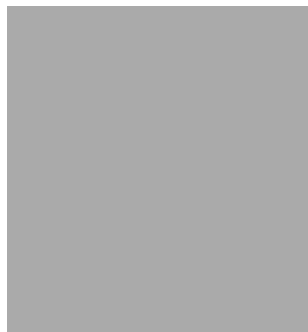
решение Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Новикова Игоря Николаевича – без удовлетворения.

Председательствующий



И.Н. Зинченко

Члены коллегии



Т.Ю. Вавильчева

Е.В. Рудаков