



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 119-АД24-3-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

09 сентября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Савченко В.И. на вступившие в законную силу постановление судьи Мелитопольского районного суда Запорожской области от 13 июня 2023 года, решение судьи Запорожского областного суда от 10 августа 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2024 года, вынесенные в отношении Савченко Владимира Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Мелитопольского районного суда Запорожской области от 13 июня 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Запорожского областного суда от 10 августа 2023 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2024 года, Савченко В.И. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Савченко В.И. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 09 мая 2023 года в 19 часов 45 минут водитель Савченко В.И., управлявший транспортным средством марки «ВАЗ 2101», государственный регистрационный знак [REDACTED] с признаками опьянения (запах алкоголя из полости рта), отказался от проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, после чего, будучи доставленным в связи с устным согласием для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствующее медицинское учреждение по адресу: Запорожская область, город Мелитополь, улица Кизиярская, дом 31, в этот же день в 22 часа 25 минут отказался от проведения предусмотренных Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденным Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, исследований, тем самым в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Савченко В.И. о том, что транспортным средством он не управлял, своего подтверждения не нашло.

Отсутствие на представленной с материалами дела видеозаписи движения и остановки автомобиля под управлением Савченко В.И. само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку факт управления транспортным средством Савченко В.И. не

отрицал, что следует из данной видеозаписи (л.д. 15).

При этом необходимо отметить, что согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, а необходимым доказательством по делу об административном правонарушении видеофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

Установление должностными лицами ГИБДД обстоятельств, относящихся к событию правонарушения, со слов иных лиц, в частности, других сотрудников полиции, остановивших транспортное средство под управлением Савченко В.И. с признаками опьянения и сообщивших о данном обстоятельстве в правоохранительные органы, согласуется с нормами, определяющими полномочия и обязанности сотрудников полиции, и не противоречит требованиям статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Савченко В.И., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Савченко В.И. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Савченко В.И. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Савченко В.И. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Мелитопольского районного суда Запорожской области от 13 июня 2023 года, решение судьи Запорожского областного суда от 10 августа 2023 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2024 года, вынесенные в отношении Савченко Владимира Ивановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Савченко В.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев