



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-36-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 сентября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Портяного Сергея Михайловича на вступившие в законную силу постановление заместителя руководителя департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края от 19 мая 2023 года, решение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 24 июля 2023 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2024 года, вынесенные в отношении главного специалиста отдела организации закупок, работника контрактной службы государственного казенного учреждения Краснодарского края «Управление по обеспечению пожарной безопасности, предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и гражданской обороне» Портяного Сергея Михайловича (далее – Портяной С.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя руководителя департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края от 19 мая 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 24 июля 2023 года, решением судьи Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2024 года, Портяной С.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Портяной

С.М. выражает несогласие с решением судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 24 июля 2023 года, решением судьи Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2024 года, ставя вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Портяного С.М. к административной ответственности) предусмотрено, что несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с учетом положений этого Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); нормативный метод; тарифный метод; проектно-сметный метод; затратный метод.

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг. При применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг (части 2, 3 статьи 22 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

В силу части 5 статьи 22 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд» в целях применения метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) могут использоваться общедоступная информация о рыночных ценах товаров, работ, услуг в соответствии с частью 18 этой статьи, информация о ценах товаров, работ, услуг, полученная по запросу заказчика у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг (в случае получения такой информации заказчиком), а также информация, полученная в результате размещения запросов цен товаров, работ, услуг в единой информационно-аналитической системе (в случае получения такой информации заказчиком).

Согласно части 18 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» к общедоступной информации о ценах товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, которая может быть использована для целей определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), относятся: информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в контрактах, которые исполнены и по которым не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами; информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в рекламе, каталогах, описаниях товаров и в других предложениях, обращенных к неопределенному кругу лиц и признаваемых в соответствии с гражданским законодательством публичными офертами; информация о котировках на российских биржах; информация о котировках на электронных площадках; данные государственной статистической отчетности о ценах товаров, работ, услуг; информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в официальных источниках информации уполномоченных государственных органов и муниципальных органов в соответствии с законодательством Российской Федерации, законодательством субъектов Российской Федерации, муниципальными нормативными правовыми актами, в официальных источниках информации иностранных государств, международных организаций или иных общедоступных изданиях; информация о рыночной стоимости объектов оценки, определенной в соответствии с законодательством, регулирующим оценочную деятельность в Российской Федерации, или законодательством иностранных государств; информация информационно-ценовых агентств, общедоступные результаты изучения рынка, а также результаты изучения рынка, проведенного по инициативе заказчика, в том числе на основании контракта, при условии раскрытия методологии расчета цен, иные источники информации.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, в ходе проведения департаментом финансово-бюджетного надзора Краснодарского края плановой выездной проверки осуществления расходов на обеспечение выполнения функций казенного учреждения и (или) их отражения

в бюджетном учете и отчетности в деятельности государственного казенного учреждения Краснодарского края «Управление по обеспечению пожарной безопасности, предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и гражданской обороне» за период с 01 января 2021 года по 28 февраля 2023 года установлено несоблюдение порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта в отношении объекта закупки «Поставка автомобилей легковых» на сумму 5 390 000, 01 рублей в связи с неприменением в полном объеме комплекса мер при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, что привело к завышению цены (ущербу) государственного контракта от 28 ноября 2022 года № Д.2022.007127 на 1 034 500,02 рублей.

Таким образом, нарушены требования пункта 1 статьи 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации и части 5 статьи 22 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно трудовому договору от 21 ноября 2019 года № 2073 (в редакции дополнительных соглашений), заключенному между государственным казенным учреждением Краснодарского края «Управление по обеспечению пожарной безопасности, предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и гражданской обороне» и Портяным С.М., последний с 01 мая 2022 года переводится на должность главного специалиста отдела организации закупок:

В соответствии с должностной инструкцией Портяной С.М. обязан, в том числе осуществлять формирование и обоснование начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии со статьей 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Портяного С.М. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции в обжалуемых судебных актах.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены наличие события административного правонарушения, лицо, допустившее несоблюдение порядка или формы обоснования начальной (максимальной) цены контракта, обоснования объекта закупки (за исключением описания объекта закупки), виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены какие-либо нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Правовых аргументов, могущих служить основанием для отмены или изменения принятых актов, при рассмотрении дела, равно как и в настоящей жалобе не приведено.

Вопреки доводам жалобы деяние Портяного С.М., надлежащим образом не исполнившего свои служебные обязанности, не обеспечившего соблюдение требований законодательства в сфере закупок, квалифицировано по части 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства о контрактной системе.

Иные доводы жалобы ранее являлись предметом проверки нижестоящих судебных инстанции и обоснованно отклонены по мотивам, подробно изложенным в оспариваемых судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Порядок и срок давности привлечения Портяного С.М. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в размере, предусмотренном санкцией части 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельства, предусмотренные пунктами 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

Ссылки заявителя на иную практику по рассмотрению аналогичной категории дел не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых актов по настоящему делу, поскольку при рассмотрении дел об административном правонарушении учитываются обстоятельства, присущие каждому конкретному делу и основанные на доказательствах, представленных участвующими в деле лицами.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя руководителя департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края от 19 мая 2023 года, решение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 24 июля 2023 года, решение судьи Краснодарского краевого суда от 25 сентября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 января 2024 года, состоявшиеся в отношении главного специалиста отдела организации закупок, работника контрактной службы государственного казенного учреждения Краснодарского края «Управление по обеспечению пожарной безопасности, предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и гражданской обороне» Портяного Сергея Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.29.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Портяного Сергея Михайловича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев