



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-КГ24-5-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Желтова Ивана Владимировича к Новикову Дмитрию Александровичу о возмещении убытков и судебных расходов

по кассационной жалобе Новикова Дмитрия Александровича на решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 12 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 9 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Новикова Д.А. – Кургузову М.М., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Желтов И.В. обратился в суд с иском о взыскании с Новикова Д.А. денежных средств в размере 420 313,14 руб. и возмещении судебных расходов.

В обоснование иска Желтов И.В. указал, что являлся арендатором, а ответчик арендодателем по договору аренды транспортного средства с

последующим выкупом. Поскольку договор прекратил свое действие по истечении срока, на который был заключён, транспортное средство осталось в собственности арендодателя, истец полагал, что ответчиком незаконно удержаны денежные средства в виде сумм, полученных последним в период действия договора в счёт оплаты выкупной цены автомобиля.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено АО «АСКО».

Решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 12 мая 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 9 августа 2023 г., иск удовлетворён частично. С Новикова Д.А. в пользу Желтова И.В. взысканы денежные средства в размере 305 919,9 руб. и судебные расходы – 27 222 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 6 мая 2024 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы на указанные выше судебные постановления, а определением от 11 июля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 10 октября 2019 г. между Новиковым Д.А. (арендодатель) и Желтовым И.В. (арендатор) заключён договор аренды транспортного средства с последующим выкупом, по условиям которого арендодателю передан во временное владение и пользование автомобиль «Hyundai Solaris» за плату в размере 1 300 руб. в сутки на период с момент заключения договора и до 10 мая 2021 г.

Общая сумма арендных платежей по договору составляет 751 000 руб.

Договором определено, что оценочная стоимость переданного в аренду движимого имущества составляет 480 000 руб.

В течение всего срока действия договора арендатор обязан поддерживать транспортное средство в исправном состоянии и осуществлять за свой счёт текущий и капитальный ремонт.

Пунктом 4.4 договора предусмотрено, что при исполнении условий договора с 11 мая 2021 г. автомобиль переходит в собственность арендатора.

10 октября 2019 г. автомобиль передан арендодателем арендатору по акту приема-передачи в исправном техническом состоянии без повреждений по кузову.

27 февраля 2021 г. в отсутствие вины Желтова И.В. произошло дорожно-транспортное происшествие с участием указанного автомобиля, в результате которого он был повреждён.

После дорожно-транспортного происшествия автомобиль возвращён Новикову Д.А., договор аренды расторгнут.

Во исполнение условий договора Желтовым И.В. были внесены арендные платежи на общую сумму 643 500 руб.

Вступившим в законную силу решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 24 июня 2022 г., вынесенным по гражданскому делу № [REDACTED] по иску Желтова И.В. к Новикову Д.А. о признании решения о расторжении договора аренды транспортного средства в одностороннем порядке недействительным, взыскании компенсации морального вреда и судебных расходов, установлено, что договор прекратил свое действие по истечении срока, на который был заключён, передача транспортного средства в собственность арендатора не состоялась по причине неполной оплаты последним арендных платежей, включающих выкупную цену.

Определением Куйбышевского районного суда г. Омска от 23 марта 2023 г. для определения рыночной стоимости автомобиля при условии использования его в такси на момент заключения договора аренды судом назначена оценочная экспертиза, проведение которой поручено ООО «Центр автоэкспертизы и оценки».

Согласно заключению судебной экспертизы рыночная стоимость автомобиля «Hyundai Solaris» на момент заключения договора составляет 357 000 руб.; определить рыночную стоимость при использовании автомобиля в качестве такси по материалам гражданского дела не представляется возможным.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что между сторонами спора сложились правоотношения по смешанному договору, содержащему в себе элементы договоров аренды и купли-продажи, в цену которого входила в том числе выкупная стоимость транспортного средства.

Поскольку автомобиль в собственность истца по окончании действия договора не перешёл, суд посчитал, что оснований для удержания арендодателем

той части денежных средств, которые фактически уплачены арендатором в счёт погашения выкупной цены арендованного имущества, не имеется.

При этом суд руководствовался как положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об аренде, в том числе об аренде транспортного средства без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации (параграф первый и раздел второй параграфа третьего главы 34 названного кодекса), положениями о купле-продаже (параграф первый главы 30 кодекса), так и нормами о неосновательном обогащении (глава 60 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Суд апелляционной инстанции с такими выводами согласился.

Восьмой кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 642 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

Арендатор в течение всего срока договора аренды транспортного средства без экипажа обязан поддерживать надлежащее состояние арендованного транспортного средства, включая осуществление текущего и капитального ремонта (статья 644 данного кодекса).

В соответствии со статьёй 645 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор своими силами осуществляет управление арендованным транспортным средством и его эксплуатацию, как коммерческую, так и техническую.

Если иное не предусмотрено договором аренды транспортного средства без экипажа, арендатор несёт расходы на содержание арендованного транспортного средства, его страхование, включая страхование своей ответственности, а также расходы, возникающие в связи с его эксплуатацией (статья 646 названного выше кодекса).

В силу пункта 2 статьи 647 Гражданского кодекса Российской Федерации арендатор вправе без согласия арендодателя от своего имени заключать с третьими лицами договоры перевозки и иные договоры, если они не противоречат целям использования транспортного средства, указанным в договоре аренды, а если такие цели не установлены, назначению транспортного средства.

В соответствии с положениями статьи 625 Гражданского кодекса Российской Федерации к отдельным видам договора аренды и договорам аренды отдельных видов имущества, в том числе аренды транспортных средств, положения, предусмотренные параграфом первым «Общие положения об аренде» главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются,

если иное не установлено правилами названного кодекса об этих договорах.

Согласно статье 624 Гражданского кодекса Российской Федерации в законе или договоре аренды может быть предусмотрено, что арендованное имущество переходит в собственность арендатора по истечении срока аренды или до его истечения при условии внесения арендатором всей обусловленной договором выкупной цены (пункт 1).

Если условие о выкупе арендованного имущества не предусмотрено в договоре аренды, оно может быть установлено дополнительным соглашением сторон, которые при этом вправе договориться о зачёте ранее выплаченной арендной платы в выкупную цену (пункт 2).

Законом могут быть установлены случаи запрещения выкупа арендованного имущества (пункт 3).

Исходя из приведённых норм, законом допускается заключение договора аренды транспортного средства, предусматривающего в том числе переход права собственности на арендованное имущество арендатору по истечении срока аренды.

С учётом изложенного судами неверно дана квалификация сделки, заключённой между сторонами спора, как смешанного договора, содержащего в себе элементы договоров аренды и купли-продажи.

Кроме того, суды, давая новую квалификацию заключённому между сторонами договору, допустили существенное нарушение норм процессуального права.

В силу части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 61 названного кодекса обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Как разъяснено в пункте 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному гражданскому делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Под судебным постановлением, указанным в части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, понимается любое судебное постановление, которое согласно части 1 статьи 13

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации принимает суд (судебный приказ, решение суда, определение суда).

Согласно правовой позиции, содержащейся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 г. № 30-П, признание преюдициального значения судебного решения, будучи направленным на обеспечение стабильности и общеобязательности судебного решения, исключение возможного конфликта судебных актов, предполагает, что факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определённости. Таким образом, не допускается оспаривание установленных вступившим в законную силу судебным постановлением обстоятельств, равно как и повторное определение прав и обязанностей стороны спора, путём предъявления новых исков.

Поскольку решением Куйбышевского районного суда г. Омска от 24 июня 2022 г., вынесенным по гражданскому делу № [REDACTED] и вступившим в законную силу, правоотношения сторон, сложившиеся по договору от 10 октября 2019 г., были квалифицированы именно как арендные, выводы судов об иной квалификации сделки сделаны в нарушение приведённых процессуальных норм и акта их толкования.

Не учтено судом и то, что при рассмотрении как настоящего спора, так и при рассмотрении гражданского дела № [REDACTED] не было установлено, что договор от 10 октября 2019 г. предусматривает возврат арендодателем полностью или в части уплаченных арендатором денежных средств в случае ненадлежащего исполнения последним принятых на себя обязательств, повлекшего отсутствие оснований для передачи в собственность арендатора арендованного имущества по истечении срока аренды.

Кроме того, в силу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счёт другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретённое или сбережённое имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьёй 1109 данного кодекса (пункт 1).

Правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (часть 2).

Таким образом, важнейшим условием возникновения кондикционного обязательства является отсутствие установленного законом, иными правовыми актами или сделкой основания для приобретения или сбережения имущества за чужой счёт.

Поскольку получение Новиковым Д.А. от Желтова И.В. денежных средств обусловлено договорным обязательством, по смыслу приведённых выше положений Гражданского кодекса Российской Федерации, оно не может рассматриваться как произведённое без установленных законом оснований, что исключает применение к данным правоотношениям сторон положений статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судебными инстанциями допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без нового рассмотрения дела, в связи с чем находит нужным отменить судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Куйбышевского районного суда г. Омска от 12 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда от 9 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2023 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи