



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД24-19-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Наджафова Самита Бахрам оглы на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 84 судебного района г. Сызрани Самарской области от 04 октября 2023 года, решение судьи Сызранского городского суда Самарской области от 14 декабря 2023 года и постановление заместителя председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06 марта 2024 года, вынесенные в отношении Наджафова Самита Бахрам оглы (далее – Наджафов С.Б.о.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 84 судебного района г. Сызрани Самарской области от 04 октября 2023 года Наджафов С.Б.о. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Сызранского городского суда Самарской области от 14 декабря 2023 года указанное постановление мирового судьи изменено, в резолютивной части этого постановления фамилия, имя и отчество привлекаемого к административной ответственности лица указано «Наджафов Самит Бахрам оглы», также датой вынесения названного постановления указано считать 04 октября 2023 года. В остальной части постановление мирового судьи судебного участка № 84 судебного района г. Сызрани Самарской области от 04 октября 2023 года оставлено без изменения.

Постановлением заместителя председателя Шестого кассационного суда

общей юрисдикции от 06 марта 2024 года из описательно-мотивировочной части вышеназванного постановления мирового судьи исключена ссылка на показания инспектора ДПС ГИБДД М [] В остальной части постановление мирового судьи судебного участка № 84 судебного района г. Сызрани Самарской области от 04 октября 2023 года и решение судьи Сызранского городского суда Самарской области от 14 декабря 2023 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Наджафов С.Б.о. выражает несогласие с названными судебными актами, ставя вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Исходя из положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, содержащихся в абзаце 5 пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено указанным Кодексом.

В связи с этим оснований для удовлетворения заявленного Наджафовым С.Б.о. в настоящей жалобе ходатайства о его извещении о времени и месте судебного заседания в Верховном Суде Российской Федерации не имеется.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Наджафова С.Б.о. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная этой статьей и частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от

23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как следует из материалов дела, Наджафов С.Б.о. 03 июня 2023 года в 06 часов 50 минут в районе дома 70 по улице Декабристов в городе Сызрань Самарской области управлял транспортным средством «Лада 21074», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, справкой медицинского учреждения, актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения, видеозаписью и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на

состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как усматривается из материалов дела, основанием полагать, что водитель Наджафов С.Б.о. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленного у него сотрудником ДПС ГИБДД признака опьянения – поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с наличием названного признака опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Наджафову С.Б.о. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого последний отказался.

В соответствии с положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с отказом от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Наджафов С.Б.о. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении осуществлялась видеозапись.

Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н утвержден Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического) (далее - Порядок).

Согласно пункту 15 Порядка медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 этого Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличия абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

По результатам проведенного в отношении Наджафова С.Б.о. медицинского освидетельствования было вынесено заключение о его нахождении в состоянии опьянения, зафиксированное в акте медицинского

освидетельствования на состояние опьянения от 03 июня 2023 года № 992 (л.д. 9).

Из содержания названного акта медицинского освидетельствования усматривается, что состояние опьянения у Наджафова С.Б.о. установлено на основании положительных результатов химико-токсикологического исследования биологических сред. В биологическом объекте исследования обнаружено вещество « [REDACTED] » (л.д. 9 оборот), которое является наркотическим средством и включено в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, утвержденный постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 года № 681.

Таким образом, действия Наджафова С.Б.о. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы настоящей жалобы, в том числе о нарушении порядка направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, аналогичны доводам заявленным при рассмотрении дела нижестоящими судебными инстанциями, были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, подробно изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Наджафова С.Б.о. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Повторное прохождение Наджафовым С.Б.о. теста на каннабиноиды [REDACTED] в ООО «Инвитро-Самара», по результатам которого названное вещество в биологическом объекте не обнаружено, как верно отмечено судебными инстанциями, не свидетельствует о том, что указанное лицо не находилось в состоянии опьянения в момент, относящийся к событию административного правонарушения.

Следует отметить, что при проведении медицинского освидетельствования на состояние опьянения осуществляется исследование биологического объекта освидетельствованного лица на несколько наркотических средств и (или) психотропных веществ, а не только на [REDACTED].

Ходатайство защитника Крайнова Р.В. о назначении медицинской экспертизы биологического объекта Наджафова С.Б.о. рассмотрено мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по смыслу которой судья

может как удовлетворить ходатайство, так и отказать в его удовлетворении (в зависимости от конкретных обстоятельств дела) (л.д. 122).

Постановление о привлечении Наджафова С.Б.о. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 84 судебного района г. Сызрани Самарской области от 04 октября 2023 года, решение судьи Сызранского городского суда Самарской области от 14 декабря 2023 года и постановление заместителя председателя Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 06 марта 2024 года, вынесенные в отношении Наджафова Самита Бахрам оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Наджафова Самита Бахрам оглы - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев