



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД24-40-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Крупичи Валентины Марсовны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 267 Темрюкского района Краснодарского края от 10 июля 2023 года, решение судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 15 августа 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2024 года, вынесенные в отношении Крупичи Валентины Марсовны (далее – Крупича В.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 267 Темрюкского района Краснодарского края от 10 июля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 15 августа 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2024 года, Крупича В.М. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Крупича В.М. выражает несогласие с судебными актами о привлечении ее к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к

следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кружицы В.М. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 этого Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Крупица В.М. 04 мая 2023 года в 15 часов 45 минут в районе дома 23 по улице Космонавтов города Темрюк Краснодарского края управляла транспортным средством «Mitsubishi Grandis», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, с признаками опьянения, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В связи с наличием признаков опьянения - запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Крупице В.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования состояние алкогольного опьянения у названного лица установлено не было (л.д. 5, 6).

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель

транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с указанными нормами, при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Крупица В.М. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанных выше Правил с применением видеозаписи.

Факт совершения Крупицей В.М. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, видеозаписью, а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вопреки утверждению Крупицы В.М. из представленной в материалы дела видеозаписи следует, что она отказалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, неоднократно заявив сотруднику полиции: «Не поеду в больницу», «Не поеду я с вами в больницу», «Отказываюсь, у меня давление».

Более того, после неоднократного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и отказа Крупицы В.М. от прохождения такого освидетельствования, должностное лицо само предлагает вызвать ей бригаду скорой медицинской помощи.

Следует отметить, что согласно карте вызова скорой медицинской помощи Крупица В.М. от госпитализации отказалась (л.д. 23).

С учетом вышеуказанного, Крупица В.М. правомерно признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ходатайства, заявленные Крупицей В.М. и ее защитником, рассмотрены мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 47, 71), при рассмотрении дела велось протоколирование судебного заседания с использованием средств аудиозаписи (л.д. 72).

Иные доводы настоящей жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых судебных актов, аналогичные по существу доводы являлись предметом оценки нижестоящих судебных инстанций и обосновано отвергнуты по основаниям, изложенным в обжалуемых актах. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств, основанием для отмены принятых по делу судебных актов не является.

Постановление о привлечении Крупицы В.М. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано.

При составлении сотрудником ГИБДД процессуальных документов Крупица В.М. отказалась ознакомиться с ними и поставить в них свою подпись, о чем имеется соответствующая запись должностного лица в этих документах, а также зафиксировано на видеозаписи. Копии названных документов направлены Крупице В.М. заказной почтовой корреспонденцией (л.д. 9-12).

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы

повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 267 Темрюкского района Краснодарского края от 10 июля 2023 года, решение судьи Темрюкского районного суда Краснодарского края от 15 августа 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2024 года, вынесенные в отношении Крупицы Валентины Марсовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Крупицы Валентины Марсовны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев