



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-АД24-9-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Мальковой М.Н. на вступившие в законную силу постановление судьи Ленинского районного суда г. Пензы от 12 января 2022 года, решение судьи Пензенского областного суда от 28 февраля 2022 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02 августа 2022 года, вынесенные в отношении Мальковой Марины Николаевны по делу об административном правонарушении, предусмотренным частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Ленинского районного суда г. Пензы от 12 января 2022 года, оставленным без изменения решением Пензенского областного суда от 28 февраля 2022 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02 августа 2022 года, Малькова М.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ей назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Малькова М.Н. просит отменить судебные акты, состоявшиеся в отношении нее по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными, прекратить производство по делу.

Потерпевшие С [REDACTED], С [REDACTED] С [REDACTED] уведомленные в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представили.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мальковой М.Н. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5 Правил дорожного движения).

В силу пункта 8.1 Правил дорожного движения перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световым указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны – рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Пунктом 8.9 Правил дорожного движения предусмотрено, что в случаях, когда траектории движения транспортных средств пересекаются, а очередность проезда не оговорена Правилами, дорогу должен уступить водитель, к которому транспортное средство приближается справа.

Как усматривается из материалов дела, 11 апреля 2021 года в 15 часов 35 минут на ул. Тернопольская, д. 7 в г. Пензе водитель Малькова М.Н., управляя транспортным средством марки «Лексус – RX450H», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение пунктов 1.5, 8.1, 8.9 Правил дорожного движения, на регулируемом перекрестке при повороте налево по желтому сигналу светофора не уступила дорогу транспортному средству, движущемуся со встречного направления, в результате чего допустила столкновение с транспортным средством марки «Тойота – Камри», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], под управлением водителя С [REDACTED]

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиры автомобиля марки «Тойота – Камри» С [] и С [] получили телесные повреждения, которые расцениваются как вред здоровью средней тяжести.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения судьей районного суда Мальковой М.Н. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (л.д. 4); справкой по дорожно-транспортному происшествию (л.д. 6); протоколом осмотра места совершения административного правонарушения и схемой места дорожно-транспортного происшествия (л.д. 7-9, 13); протоколом осмотра и проверки технического состояния транспорта (л.д.14-15); фототаблицей (л.д. 19); рапортами должностных лиц ДПС ГИБДД (л.д. 20, 22); письменными объяснениями Мальковой М.Н. (л.д. 23); письменными объяснениями С [] (л.д. 24); письменными объяснениями С [] (л.д. 25); заключением судебно-медицинского эксперта № 1476 в отношении С [] подтверждающим причинение ей вреда здоровью средней тяжести (л.д. 48-50); заключением судебно-медицинского эксперта № 1869 в отношении С [] подтверждающим причинение ей вреда здоровью средней тяжести (л.д. 56-57); видеозаписью обстоятельств дорожно-транспортного происшествия и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия водителя Мальковой М.Н. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Собранные по делу доказательства объективно свидетельствуют о том, что причиненный потерпевшим вред здоровью находится в прямой причинно-следственной связи с нарушением водителем Мальковой М.Н. Правил дорожного движения, а потому она обоснованно привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке установленных в ходе судебного разбирательства обстоятельств и доказательств, которые были предметом исследования и оценки предыдущих судебных инстанций, они не

опровергают наличие в действиях Мальковой М.Н. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Действия Мальковой М.Н. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылка в жалобе на судебные акты по иным делам правового значения не имеет.

Доводы жалобы о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие нарушения водителем С [] [] Правил дорожного движения, подлежат отклонению, так как при рассмотрении дела об административном правонарушении, судья, орган, должностное лицо разрешает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. В связи с этим, постановление или решение по делу об административном правонарушении не может содержать выводы о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

Иные доводы жалобы не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах.

Постановление о привлечении Мальковой М.Н. к административной ответственности вынесено судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Мальковой М.Н. в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Ленинского районного суда г. Пензы от 12 января 2022 года, решение судьи Пензенского областного суда от 28 февраля 2022 года и

постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 02 августа 2022 года, вынесенные в отношении Мальковой Марины Николаевны по делу об административном правонарушении, предусмотренным частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Мальковой М.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев