



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД24-23-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 сентября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Бабиной Н.А., действующей на основании доверенности в интересах Ситковой Е.Б., на вступившие в законную силу постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области 25 сентября 2023 года, решение судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 12 декабря 2023 года, решение судьи Свердловского областного суда от 07 февраля 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 года, вынесенные в отношении председателя комиссии Единой территориальной комиссии по осуществлению закупок муниципального образования «город Екатеринбург» Орджоникидзевского района на 2023 год Муниципального бюджетного учреждения «Орджоникидзевский дорожно-эксплуатационный участок» Ситковой Елены Борисовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области 25 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 12 декабря 2023 года, решением судьи Свердловского областного суда от 07 февраля 2024 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 года, председатель комиссии Единой территориальной комиссии по осуществлению закупок муниципального образования «город Екатеринбург» Орджоникидзевского района на 2023 год Муниципального бюджетного учреждения «Орджоникидзевский дорожно-эксплуатационный

участок» Ситкова Е.Б. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Бабина Н.А. просит отменить названные акты, вынесенные в отношении Ситковой Е.Б. по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией.

Согласно подпункту «в» пункта 1 части 5 статьи 49 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ситковой Е.Б. к административной ответственности) не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленной в извещении об осуществлении закупки, члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают заявки на участие в закупке, информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в

соответствии с пунктом 4 части 4 настоящей статьи, и принимают решение о признании заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 8 части 12 статьи 48 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случае непредставления (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с настоящим Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 настоящего федерального закона), несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Из материалов дела об административном правонарушении усматривается, что приказом Департамента экономики администрации г. Екатеринбурга от 21 декабря 2022 года № 44/41/15 в состав Единой территориальной комиссии по осуществлению закупок муниципального образования «город Екатеринбург» Орджоникидзевского района на 2023 год председателем комиссии назначена Ситкова Елена Борисовна.

Закупочная комиссия Муниципального бюджетного учреждения «Орджоникидзевский дорожно-эксплуатационный участок» объявила о проведении электронного аукциона на оказание услуг по капитальному ремонту дорожно-коммунальной техники, начальная (максимальная) цена контракта по аукциону составила 10 800 000 рублей.

По результатам проведения процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе согласно протоколу комиссии от 23 марта 2023 года, в котором участвовала председатель комиссии Ситкова Е.Б., была отклонена заявка участника закупки с идентификационным номером № 1 (ООО «АМТ») по причине не представления участником закупки решения учредителя юридического лица об одобрении крупной сделки, было представлено решение № 7 от 27 января 2020 года без указания на срок действия документа, при этом, директором Общества выступает лицо, являющееся одновременно его единственным учредителем.

Поскольку директором Общества выступает лицо, являющееся одновременно его единственным учредителем, у участника закупки с идентификационным номером № 1 (ООО «АМТ») отсутствовала обязанность предоставления решения об одобрении совершения крупной сделки, при рассмотрении закупочной комиссией заявок на участие в аукционе решение ООО «АМТ» № 7 об одобрении совершения крупной сделки оценке и принятию во внимание не подлежало.

Признание заявки на участие в закупке товара не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации, послужили основанием для привлечения председателя комиссии Единой территориальной комиссии по осуществлению закупок муниципального образования «город Екатеринбург» Орджоникидзевского района на 2023 год Муниципального бюджетного учреждения «Орджоникидзевский дорожно-эксплуатационный участок» Ситковой Е.Б. постановлением должностного лица, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждены совокупностью собранных доказательств, получивших оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 2.4 названного кодекса должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии председателя комиссии Единой территориальной комиссии по осуществлению закупок муниципального образования «город Екатеринбург» Орджоникидзевского района на 2023 год Муниципального бюджетного учреждения «Орджоникидзевский дорожно-эксплуатационный участок» Ситковой Е.Б. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние указанного лица квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Постановление о привлечении председателя комиссии Единой территориальной комиссии по осуществлению закупок муниципального образования «город Екатеринбург» Орджоникидзевского района на 2023 год Муниципального бюджетного учреждения «Орджоникидзевский дорожно-эксплуатационный участок» Ситковой Е.Б. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения Ситковой Е.Б. к административной ответственности соблюден.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей, назначено Ситковой Е.Б. по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 2 статьи 7.30 названного кодекса, соответствует предусмотренным частью 1 статьи 3.1 названного Кодекса целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых административных правонарушений как лицом, привлеченным к административной ответственности, так и другими лицами, а также принципам законности, справедливости, неотвратимости юридической ответственности, тяжести содеянного.

Вопреки утверждению защитника Бабиной Н.А. оснований для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

С учетом взаимосвязанных положений части 3 статьи 3.4 и части 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможность замены наказания в виде административного штрафа предупреждением допускается при наличии совокупности всех обстоятельств, указанных в части 2 статьи 3.4 указанного Кодекса.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае не следует, что имеются условия, предусмотренные частью 2 статьи 3.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части такого обстоятельства как отсутствие возникновения угрозы причинения вреда неопределенному кругу лиц и безопасности государства ввиду ненадлежащего исполнения должностным лицом общества публично-правовых обязанностей, возложенных на него требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, регулирующего отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных постановлений, при рассмотрении дела не допущено.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные постановления сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области 25 сентября 2023 года, решение судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области от 12 декабря 2023 года, решение судьи Свердловского областного суда от 07 февраля 2024 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 года, вынесенные в отношении председателя комиссии Единой территориальной комиссии по осуществлению закупок муниципального образования «город Екатеринбург» Орджоникидзевского района на 2023 год Муниципального бюджетного учреждения «Орджоникидзевский дорожно-эксплуатационный участок» Ситковой Елены Борисовны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Бабиной Н.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев