



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД24-11-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

02 сентября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Драпкина Г.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 7 Заводского судебного района города Кемерово Кемеровской области от 25 октября 2022 года, решение судьи Заводского районного суда города Кемерово Кемеровской области от 20 декабря 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2023 года, вынесенные в отношении Драпкина Григория Ароновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Заводского судебного района города Кемерово Кемеровской области от 25 октября 2022 года, оставленным без изменения решением судьи Заводского районного суда города Кемерово Кемеровской области от 20 декабря 2022 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2023 года, Драпкин Г.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Драпкин Г.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

В силу положений статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимости в истребовании материалов дела об административном правонарушении не усматривается.

Изучение представленных документов свидетельствует об отсутствии правовых оснований для удовлетворения жалобы.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела, 17 июля 2022 года в 20 часов 35 минут в районе дома 18 «А» по улице Иртышской в городе Кемерово Кемеровской области водитель Драпкин Г.А. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Датсун он-до», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, от управления транспортным средством

(ввиду наличия у сотрудника ГИБДД достаточных оснований полагать, что водитель Драпкин Г.А. находится в состоянии опьянения: наличие таких внешних признаков опьянения как запах алкоголя из полости рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), Драпкин Г.А. отстранен на основании требований части 1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что согласуется с положениями пункта 3 Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (действовавших на момент совершения противоправного деяния).

Субъективное мнение Драпкина Г.А. об отсутствии у него каких-либо внешних признаков опьянения не свидетельствует о незаконности требования сотрудника ГИБДД, у которого, в свою очередь, возникли основания полагать, что у водителя имеются признаки опьянения, зафиксированные уполномоченным должностным лицом в соответствующих процессуальных документах.

Освидетельствование Драпкина Г.А. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном означенными выше Правилами освидетельствования.

В случае сомнений в достоверности показаний прибора, несогласия с действиями сотрудников ГИБДД лицу, в отношении которого применяются меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, законодателем предоставлено право не согласиться с результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом смысл графы акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения «С результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (согласен/не согласен)» однозначен и оснований для иного толкования не дает.

Между тем с результатом освидетельствования, которым у Драпкина Г.А. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,22 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, он согласился, каких-либо заявлений и замечаний не представил.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные

статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Драпкина Г.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы основаны на ошибочном толковании Драпкиным Г.А. норм закона, установленные обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Драпкина Г.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Драпкину Г.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Право Драпкина Г.А. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 7 Заводского судебного района города Кемерово Кемеровской области от 25 октября 2022 года, решение судьи Заводского районного суда города Кемерово Кемеровской области от 20 декабря 2022 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 марта 2023 года, вынесенные в отношении Драпкина Григория Ароновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Драпкина Г.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев