



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 224-УД24-48-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Рябцевой А.И. с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Борзенко М.С. – с использованием систем видеоконференц-связи, адвоката Шуваловой И.А. и защитника Борзенко Н.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Шуваловой И.А. на приговор Южного окружного военного суда от 29 июня 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 октября 2023 г. в отношении

Борзенко Марка Сергеевича, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимого,

осужденного за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), к лишению свободы на срок 6 лет в воспитательной колонии.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 3 октября 2023 г. приговор оставлен без изменения, а апелляционная жалоба защитника осужденного – адвоката Бабкова Д.Д. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступления осужденного Борзенко М.С., адвоката Шуваловой И.А. и защитника Борзенко Н.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по

делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Борзенко М.С. осужден за покушение на террористический акт – поджог, устрашающий население и создающий опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие органами власти решений.

Согласно приговору осужденный, являясь приверженцем идеологии неонацистской экстремистской организации, решил совершить поджог одного из социально значимых объектов в целях воспрепятствования проведению специальной военной операции. Для осуществления задуманного он 21 августа 2022 г. прибыл в г. ██████████ где в период с 22 по 24 августа 2022 г. выбрал для совершения террористского акта здание военкомата Советского и Железнодорожного районов г. Ростова-на-Дону, при помощи инструкций, размещенных в сети «Интернет», изготовил самодельную зажигательную смесь общим объемом 3790 мл., провел разведку местности и приискал пути отхода. После этого Борзенко М.С. в период с 23 ч. 30 мин 24 августа 2022 г. до 08 мин 25 августа 2022 г. прибыл к зданию военкомата с 13 бутылками самодельного зажигательного устройства для их заброса в здание. Однако задуманное им не было доведено до конца в связи с задержанием сотрудниками Управления ФСБ России по Ростовской области.

В кассационной жалобе адвокат Шувалова И.А., утверждая о нарушении прав несовершеннолетнего Борзенко М.С. в период предварительного и судебного следствия, что привело к невыявлению всех обстоятельств дела, просит судебные решения отменить и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование жалобы она указывает, что опрос несовершеннолетнего подозреваемого проведен 25 августа 2022 г. в ночное время в отсутствие законного представителя и адвоката, с 25 августа по 5 октября 2022 г. Борзенко М.С. незаконно удерживался в центре временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей, органы следствия не представили информацию относительно задержания подозреваемого его законным представителям до 5-10 сентября 2022 г. Лишь в начале октября 2022 г. мать Борзенко М.С. смогла увидеть сына, содержащегося в следственном изоляторе. В присутствии законного представителя – своей матери осужденный не допрашивался.

В жалобе также указывается, что лишь после перевода в воспитательную колонию Борзенко М.С. сообщил матери, что поджог военкомата он намеревался совершить под влиянием оказанного на него психологического воздействия со стороны неизвестного лица, признательные показания он не давал, а подписал заранее изготовленный текст в результате применения к нему недозволённых методов ведения следствия. О

допущенных в отношении него нарушении прав он не мог сообщить вследствие юридической неграмотности и отсутствия рядом близкого родственника.

Анализируя обстоятельства дела и показания свидетелей, с которыми Борзенко М.С. намеревался поджечь здание военкомата, адвокат полагает, что эти действия были совершены в результате заранее спланированной провокации сотрудников органов федеральной службы безопасности.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Краснова А.М., опровергая приведенные в ней доводы, просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на нее возражений, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих не находит оснований для отмены или изменения судебных решений.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении дела не допущено.

Судебное следствие по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства в судах первой и апелляционной инстанций рассмотрены в соответствии с требованиями закона, принятые судами решения мотивированы и являются правильными.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ, а апелляционное определение – положениям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Выводы суда о виновности осужденного Борзенко М.С. в покушении на террористический акт соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, подробный анализ которых приведен в приговоре.

Исследованные в судебном заседании и приведенные в приговоре признательные показания Борзенко М.С., показания представителя потерпевшего П [REDACTED] свидетелей под псевдонимами Б [REDACTED] и К [REDACTED], свидетелей К [REDACTED] А [REDACTED] Т [REDACTED] Д [REDACTED] Г [REDACTED] протоколы проверки показаний на месте и осмотра места происшествия, протокол осмотра предметов, заключения экспертов, протокол оперативно-розыскного мероприятия «Наблюдение» и другие фактические данные получены в установленном законом порядке, оценены судом с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей допустимости и достоверности не вызывают.

Совокупность названных доказательств с очевидностью указывает, что

Борзенко М.С. совершил покушение на террористический акт путем поджога, устрашающий население и создающий опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие органами власти решений.

Об обстоятельствах совершения преступления Борзенко М.С. дал подробные, последовательные показания на предварительном следствии в ходе допросов в качестве подозреваемого и обвиняемого и подтвердил их в судебном заседании.

В частности, Борзенко М.С. показал, что поджог здания военкомата он решил совершить по предложению участника неонацистской экстремисткой организации, приверженцем идеологии которой он являлся. Целью поджога являлось создание общественного резонанса и мнения о том, что поджог совершили украинские диверсанты. После этого он на переданные ему деньги прибыл в г. ██████████ поселился в арендованной для него квартире, совместно с другими двумя участниками разработал план, изготовил самодельную зажигательную смесь, провел тренировку метания бутылок, разведку местности и приискал пути отхода. Однако после прибытия к зданию для осуществления задуманного в ночь с 24 на 25 августа 2022 г. он был задержан.

При этом Борзенко М.С. пояснил, что он и ранее по просьбе указанного лица совершал различного рода правонарушения (в частности, разбрызгал смесь из перцового балончика в лицо знакомого, который не разделял его взгляды на нацистскую идеологию, выстрелил в спину бездомного мужчины из сигнального пистолета), за что получал от этого лица устное одобрение.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав Борзенко М.С. на защиту или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, вопреки утверждению в жалобе, в материалах не содержится.

Согласно материалам дела допросы Борзенко М.С. в качестве подозреваемого и обвиняемого производились с соблюдением требованием ст. 191 УПК РФ в присутствии защитника и законного представителя, возражений против участия которых от него не поступало. Более того, перед началом допроса 8 сентября 2022 г. подозреваемый заявил ходатайство о назначении ему законного представителя по месту проведения следственных действий, которое было удовлетворено. При этом от обоих родителей Борзенко М.С. следователю поступили письменные собственноручные заявления о том, что они не имеют возможности участвовать в следственных действиях в качестве законных представителей ввиду удаленности их места жительства.

В начале каждого следственного действия Борзенко М.С. разъяснялись процессуальные права, и он предупреждался о том, что его показания могут

быть использованы в качестве доказательств по делу в случае последующего отказа от них. Борзенко М.С. самостоятельно и без какого-либо воздействия на него рассказывал об обстоятельствах дела, протоколы составлялись в ходе производства следственных действий. В протоколах осужденный указал, что показания дает добровольно, без какого-либо принуждения, насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов к нему не применялось.

После прочтения протокола участникам предоставлялась возможность сделать письменные замечания и заявления, а также заявить ходатайства, чем сторона защиты активно пользовалась. Так, в протоколе допроса от 8 сентября 2022 г. адвокат Бабков Д.Д. сделал заявление относительно времени проведения допроса, а после ознакомления с материалами дела от обвиняемого поступило письменное собственноручное ходатайство, поддержанное защитником, о включении в обвинительное заключение в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, активного содействия расследованию преступления. Все сделанные в ходе предварительного расследования заявления и заявленные ходатайства учтены и рассмотрены в установленном порядке.

В судебном заседании подсудимый подтвердил добровольность и достоверность данных им показаний в ходе предварительного следствия, заявив, что виновным себя признает, в содеянном раскаивается.

При таких данных обстоятельства, при которых Борзенко М.С. дал признательные показания, с достаточной очевидностью указывают на несостоятельность доводов кассационной жалобы о незаконных методах ведения в отношении него следствия по делу, а утверждение в жалобе о том, что осужденный подписал заранее изготовленный протокол, противоречит материалам дела.

Что касается ссылки в жалобе на незаконность опроса Борзенко М.С., проведенного 25 августа 2022 г., то она является беспредметной, поскольку этот протокол судом в основу приговора положен не был.

Несостоятельным является и утверждение в жалобе о том, что впервые об оказанном на него психологическом воздействии Борзенко М.С. заявил своей матери после постановления приговора в воспитательной колонии.

Как следует из протокола допроса в качестве подозреваемого от 8 сентября 2022 г., Борзенко М.С. сообщил следователю об угрозах в свой адрес в связи с первоначальным нежеланием совершить поджог военкомата.

Это заявление проверялось как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, однако подтверждения не нашло.

Так, допрошенные в судебном заседании свидетели под псевдонимами Б [] и К [] каждый в отдельности, отметили активную роль Борзенко М.С. в подготовке к террористическому акту, а также последующее самостоятельное и инициативное осуществление им всех необходимых для этого действий. Какого-либо манипулирования осужденным со стороны иных лиц не имелось. При этом свидетель К [] пояснил, что именно Борзенко М.С. вышел на него и попросил оказать содействие в совершении преступления. Поняв серьезность его намерений, свидетели сообщили о

планируемом террористическом акте в Управление ФСБ России по Ростовской области и в дальнейшем действовали под их контролем.

Признавая показания названных свидетелей допустимыми, суд обоснованно исходил из того, что они согласуются с иными исследованными в судебном заседании доказательствами, в частности с результатами оперативно-розыскной деятельности и заключением эксперта, согласно которым отмечается авторитет Борзенко М.С. в группе в ходе планирования, подготовки и покушения на совершение террористического акта, взаимное доверие участников группы.

При этом в зафиксированных в ходе оперативно-розыскных мероприятиях разговорах Борзенко М.С., отвечая на его отношение к планируемой акции, пояснил, что хочет воспрепятствовать призыву военнослужащих через военкомат, причинить ущерб экономике страны, «если люди пойдут взрывать военкоматы ... экономика, да, начнет ломаться». Заявляет, что все практически он делает сам, лица, оказывающее ему содействие, являются его помощниками.

Оперативно-розыскные мероприятия проведены надлежащим субъектом оперативно-розыскной деятельности и отвечают требованиям ст. 89 УПК РФ, ст. 6-8, 11-15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», других нормативных правовых актов, а заключение эксперта является научно обоснованным и аргументированным.

О том, что Борзенко М.С. убыл в [REDACTED] его мать – Б. [REDACTED] признанная судом законным представителем своего сына, узнала во время нахождения последнего в поезде, о чем он ей сообщил по телефону и пояснил, что скоро вернется. Об этом Б. [REDACTED] показала в судебном заседании. При этом пояснила, что после того, как сын в 2021 г. заявил о себе как о скинхede, он стал агрессивным, злым, перестал слушаться. Рассказывал, что у него появились новые друзья. Когда она узнала, что такое скинхеды, то разговаривала с сыном, но тот заверил, что ничего плохого не случится.

В соответствии с заключением комплексной психолого-психиатрической экспертизы Борзенко М.С. в период совершения инкриминируемого ему деяния мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в применении принудительных мер медицинского характера он не нуждается. Обнаруженные у него признаки несоциализированного расстройства поведения не могут быть отнесены к хроническому психическому расстройству, слабоумию и иному болезненному состоянию.

При таких данных исследованные в судебном заседании доказательства опровергают утверждение в кассационной жалобе о том, что поджечь военкомат Борзенко М.С. намеревался под влиянием оказанного на него психологического воздействия, а совершение инкриминируемого ему деяния было обусловлено заранее спланированной провокацией сотрудников органов федеральной службы безопасности.

Несогласие в кассационной жалобе с положенными в основу приговора доказательствами, как и с их оценкой, не может свидетельствовать о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного заседания.

Опровергается исследованными в судебном заседании доказательствами и нарушение процессуальных прав Борзенко М.С. в ходе предварительного расследования.

Что касается утверждения адвоката о незаконном ограничении свободы Борзенко М.С. до предъявления ему обвинения, то оно противоречит материалам дела, согласно которым в порядке ст. 91 УПК РФ осужденный не задерживался, впервые мера пресечения ему была избрана судом 5 октября 2022 г.

Анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств позволили суду первой инстанции правильно установить фактические обстоятельства содеянного Борзенко М.С. и верно квалифицировать его действия по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ).

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60, ч. 3 ст. 66, ст. 87 и 88 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, – активного способствования расследованию преступления, несовершеннолетнего возраста, наличия у него расстройств поведения, признания вины и раскаяния в содеянном.

Кроме того, суд учел привлечение подсудимого к уголовной ответственности впервые, его характеристики, условия жизни и воспитания, возраст, особенности личности и развития, влияние на него старших по возрасту лиц и влияние назначенного наказания на его исправление.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства совершенного преступления и степень его общественной опасности, данные о личности осужденного, наличие отягчающего наказание обстоятельства – совершение преступления по мотивам политической, идеологической ненависти, суд обоснованно посчитал необходимым назначить Борзенко М.С. наказание в виде реального лишения свободы на указанный в приговоре срок и не нашел оснований для изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую.

Исходя из изложенного, назначенное осужденному наказание по своему виду и размеру является справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, которые получили мотивированную и правильную оценку.

При таких данных оснований для пересмотра судебных решений в отношении Борзенко М.С. не имеется, поэтому кассационная жалоба

удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 29 июня 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 октября 2023 г. в отношении Борзенко Марка Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Шуваловой И.А. – без удовлетворения.

Председательствующий

И.В. Крупнов

Судьи:

А.Н. Замашнюк

С.Г. Сокерин