



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-583

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

11 сентября 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Елшиной Е.А.
с участием прокурора Русакова И.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «РУС Логистик» о признании недействующим пункта 4.5 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18 июня 2003 г. № 26,

установил:

приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18 июня 2003 г. № 26 утверждены Правила эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования (далее также – Правила № 26). Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 19 июня 2003 г., № 4764, и опубликован 20 июня 2003 г. в «Российской газете» (специальный выпуск), № 119/2.

Согласно пункту 4.5 Правил № 26 учет времени нахождения вагонов на железнодорожном пути необщего пользования осуществляется на основании памяток приемосдатчика и актов общей формы в случае их составления (абзац первый).

Порядок заполнения ведомостей подачи и уборки вагонов и памяток приемосдатчика устанавливается соответствующей инструкцией по ведению станционной коммерческой отчетности (абзац второй).

Общество с ограниченной ответственностью «РУС Логистик» (далее также – Общество) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с уточненным в ходе рассмотрения дела административным иском о признании недействующим пункта 4.5 Правил № 26 в той мере, в какой он в значении, придаваемом ему правоприменительной практикой, допускает удостоверение обстоятельств, предусмотренных Федеральным законом от 10 января 2003 г. № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» (далее – Устав железнодорожного транспорта), без составления актов общей формы.

Полагает, что оспариваемая норма не соответствует части шестнадцатой статьи 119 Устава железнодорожного транспорта, абзацу третьему пункта 64, абзацу первому пункта 70, пункту 71 Правил перевозок грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом, содержащих порядок переадресовки перевозимых грузов, порожних грузовых вагонов с изменением грузополучателя и (или) железнодорожной станции назначения, составления актов при перевозках грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом, составления транспортной железнодорожной накладной, сроки и порядок хранения грузов, контейнеров на железнодорожной станции назначения, утвержденных приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 27 июля 2020 г. № 256 (далее – Правила № 256), предусматривающим в их системном толковании обязательное составление актов общей формы для удостоверения любых обстоятельств, предусмотренных Уставом железнодорожного транспорта, в том числе являющихся основанием для взыскания платы за пользование вагонами, принадлежащими перевозчику, за время их нахождения на путях необщего пользования.

В обоснование требования указано, что с Общества в судебном порядке взыскана плата за пользование вагонами, принадлежащими перевозчику, с учетом времени их нахождения на путях необщего пользования. Указанное время исчислено в соответствии с пунктом 4.5 Правил № 26 только на основании памяток приемосдатчика, в отсутствие актов общей формы.

Указом Президента Российской Федерации от 9 марта 2004 г. № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» Министерство путей сообщения Российской Федерации упразднено, его функции по принятию нормативных правовых актов в установленной сфере деятельности переданы образованному Министерству транспорта и связи Российской Федерации (пункты 12, 13). Впоследствии Указом Президента Российской Федерации от 20 мая 2004 г. № 649 «Вопросы структуры федеральных органов исполнительной власти» Министерство транспорта и связи Российской Федерации преобразовано в Министерство транспорта Российской Федерации (далее – Минтранс России) и Министерство информационных технологий и связи Российской Федерации (пункт 1).

Административный ответчик Минтранс России в письменных возражениях и заинтересованное лицо Минюст России в письменном отзыве на административный иск указали, что нормативный правовой акт принят

федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, оспариваемое положение соответствует действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Представитель административного истца Смирнов В.А. в судебном заседании поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить.

Представитель административного ответчика Минтранса России Коновалов Д.В. в судебном заседании просил в удовлетворении административного искового заявления отказать по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Минюст России направил письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Выслушав объяснения представителей сторон, изучив доводы заинтересованного лица, исследовав материалы дела, проверив оспариваемое положение нормативного правового акта на соответствие нормативным правовым актам большей юридической силы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего, что административный иск не подлежит удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Согласно части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2017 г. № АКПИ17-887, от 5 октября 2022 г. № АКПИ22-553, от 30 ноября 2023 г. № АКПИ23-795 установлено, что Правила № 26 утверждены компетентным федеральным органом исполнительной власти при реализации предоставленных ему полномочий и с соблюдением порядка издания нормативного правового акта, а также требований, установленных для его государственной регистрации и опубликования.

Тем самым вопросы, касающиеся соблюдения требований к порядку подготовки и принятия нормативного правового акта, включая полномочия соответствующего органа на его издание, государственной регистрации и опубликования такого акта, не подлежат повторному исследованию судом при рассмотрении настоящего административного дела с учетом преюдициального значения указанных судебных решений. Данные обстоятельства не оспариваются и административным истцом.

Устав железнодорожного транспорта регулирует отношения, возникающие между перевозчиками, пассажирами, грузоотправителями (отправителями), грузополучателями (получателями), владельцами

инфраструктур железнодорожного транспорта общего пользования, владельцами железнодорожных путей необщего пользования, другими физическими и юридическими лицами при пользовании услугами железнодорожного транспорта общего пользования и железнодорожного транспорта необщего пользования, и устанавливает их права, обязанности и ответственность; определяет основные условия организации и осуществления перевозок пассажиров, грузов, багажа, грузобагажа, порожних грузовых вагонов, оказания услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования и иных связанных с перевозками услуг. Действие Устава железнодорожного транспорта распространяется также на перевозки грузов, грузобагажа, погрузка и выгрузка которых осуществляются в местах общего и необщего пользования, включая железнодорожные пути необщего пользования, а также на строящихся железнодорожных линиях, примыкающих к железнодорожным путям общего пользования (статья 1).

Согласно части первой статьи 119 Устава железнодорожного транспорта обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности перевозчика, грузоотправителя (отправителя), грузополучателя (получателя), других юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, а также пассажира при осуществлении перевозок пассажиров, грузов, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом, удостоверяются коммерческими актами, актами общей формы и иными актами.

В указанной статье приведены обстоятельства, для удостоверения которых составляется коммерческий акт, а ее частью шестнадцатой определено, что для удостоверения иных не предусмотренных данной статьей обстоятельств оформляются акты общей формы и другие акты. Порядок составления актов определяется правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом, правилами перевозок пассажиров, багажа, грузобагажа железнодорожным транспортом.

Правила № 256 определяют порядок и условия переадресовки перевозимых грузов с изменением грузополучателя и (или) железнодорожной станции назначения, составления актов при перевозках грузов, порожних грузовых вагонов железнодорожным транспортом, составления транспортной железнодорожной накладной, сроки и порядок хранения грузов на железнодорожной станции назначения.

Пунктом 43 Правил № 256 предусмотрено, что обстоятельства, являющиеся основанием для возникновения ответственности перевозчика, грузоотправителя (отправителя), грузополучателя (получателя), других юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, при осуществлении перевозок грузов и порожних вагонов железнодорожным транспортом, удостоверяются коммерческими актами, актами общей формы и иными актами.

Акт общей формы составляется перевозчиком, владельцем инфраструктуры на станциях для удостоверения фактов и обстоятельств, предусмотренных Уставом железнодорожного транспорта (абзац третий пункта 64 Правил № 256).

Из приведенных нормативных положений следует, что акт общей формы составляется по предусмотренным Уставом железнодорожного транспорта обстоятельствам.

Такие обстоятельства установлены в части восьмой статьи 20, части шестой статьи 33, части девятнадцатой статьи 39 Устава железнодорожного транспорта. В части шестнадцатой его статьи 119 определено, что акты общей формы и другие акты оформляются для удостоверения иных, не предусмотренных данной статьей, обстоятельств.

При этом конструкция указанной нормы не предполагает обязательности одновременного составления как акта общей формы, так и иного акта для подтверждения одних и тех же обстоятельств.

Таким образом, вопреки доводам административного истца, продолжительность нахождения вагонов на железнодорожном пути необщего пользования может быть подтверждена не только актами общей формы, но и другими актами, включая указанную в абзаце первом пункта 4.5 Правил № 26 памятку приемосдатчика, порядок заполнения которой устанавливается соответствующей инструкцией по ведению станционной коммерческой отчетности (абзац второй пункта 4.5 Правил № 26).

Отнесение памятки приемосдатчика к иным актам корреспондирует общепринятому значению используемого понятия акта как обобщенного наименования официальных документов, подтверждающих факты и события, оформление которых предусмотрено Уставом железнодорожного транспорта в регулировании конкретных правоотношений.

Пункт 4.5 Правил № 26, регулируя учет времени нахождения вагонов на железнодорожном пути необщего пользования, не устанавливает случаи, при которых акты общей формы могут не составляться, а лишь допускает возможность осуществления учета времени на основании в том числе акта общей формы, если таковой составлялся.

Из пункта 70 Правил № 256 следует, что в акте общей формы, составленном для удостоверения обстоятельств, служащих основанием для взыскания платы за пользование вагонами, контейнерами, принадлежащими перевозчику, указывается причина задержки вагонов, контейнеров с указанием их номеров, времени начала и окончания задержки вагонов, контейнеров, других сведений, предусмотренных правилами перевозок грузов железнодорожным транспортом (абзац первый).

Перечень сведений, которые должны быть указаны в акте общей формы, в зависимости от причины нахождения вагонов или иного железнодорожного подвижного состава на железнодорожных путях общего или необщего пользования, приведен в пункте 71 Правил № 256.

Пунктом 70 Правил № 256 не предусмотрено составление актов общей формы для учета времени нахождения вагонов или иного железнодорожного подвижного состава для выполнения операций по погрузке, выгрузке на железнодорожных путях необщего пользования, а его содержание конкретизируется пунктом 71 этих Правил.

Таким образом, оспариваемая норма не противоречит статье 119 Устава железнодорожного транспорта во взаимосвязи с положениями абзаца третьего пункта 64, абзаца первого пункта 70, пункта 71 Правил № 256.

Будучи бланкетной нормой, абзац второй пункта 4.5 Правил № 26, содержащий указание о том, что порядок заполнения памяток приемосдатчика устанавливается инструкцией по ведению станционной коммерческой отчетности, не противоречит части шестнадцатой статьи 119 Устава железнодорожного транспорта, поскольку не исключает возможности соответствующего регулирования упоминаемыми в этой части правилами и не утверждает форму и порядок принятия инструкции.

Пункт 4.5 Правил № 26 не содержит каких-либо норм, отличных от требований Устава железнодорожного транспорта, изложен понятным и доступным образом, отвечает критериям правовой определенности, ясности и недвусмысленности правовой нормы.

Федеральный закон или иные нормативные правовые акты, имеющие большую юридическую силу, устанавливающие иной порядок учета времени нахождения вагонов на железнодорожном пути необщего пользования, отсутствуют.

Учитывая изложенное, в оспариваемой части Правила № 26 не нарушают прав административного истца в упоминаемых им аспектах, соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, что по результатам рассмотрения административного искового заявления влечет принятие решения об отказе в удовлетворении заявленного требования согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления общества с ограниченной ответственностью «РУС Логистик» о признании недействующим пункта 4.5 Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных приказом Министерства путей сообщения Российской Федерации от 18 июня 2003 г. № 26, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов