



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-КГ24-4-КЗ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску прокурора Ленинского административного округа г. Мурманска к комитету имущественных отношений г. Мурманска о возложении обязанности совершить действия по кассационной жалобе комитета имущественных отношений г. Мурманска на решение Ленинского районного суда г. Мурманска от 17 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 20 сентября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцову Е.А., полагающую кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а судебные постановления – без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

прокурор Ленинского административного округа г. Мурманска обратился в суд с указанным иском к ответчику, указывая, что в ходе проверки им выявлено бесхозяйное имущество – объект инженерной инфраструктуры «участок сети хозяйственно-бытовой канализации от колодца КК-1 до врезки в колодец ГОУП «Мурманскводоканал» КК-7, проходящий в районе многоквартирного дома 5 по ул. Гончарова в

г. Мурманске. Поскольку комплекс мероприятий, включая систему ремонта и обслуживания, обеспечение содержания в исправном состоянии, в отношении объекта фактически никто не исполняет, прокурор просил суд возложить на ответчика обязанность поставить на учёт бесхозное имущество в течение двух месяцев со дня вступления решения в силу.

Решением Ленинского районного суда г. Мурманска от 17 мая 2023 г. с учётом определения этого же суда от 4 июля 2023 г. об исправлении описки, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 20 сентября 2023 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2024 г., требования прокурора удовлетворены.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 17 июля 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что спор возник по поводу участка сети хозяйственно-бытовой канализации от колодца КК-1 до врезки в колодец ГОУП «Мурманскводоканал» КК-7, находящегося в районе многоквартирного дома 5 по ул. Гончарова в г. Мурманске.

Удовлетворяя иск, суд исходил из того, что указанный участок сети не является государственной либо муниципальной собственностью, на балансе организаций и предприятий не состоит, его собственник не определён, он ни за кем не закреплён, никто не следит за его техническим состоянием, то есть является бесхозным.

Поскольку участок является объектом коммунальной инфраструктуры, орган местного самоуправления обязан принять меры, направленные на устройство, содержание и надлежащую его эксплуатацию, непринятие таких

мер может привести к отсутствию контроля за состоянием его работоспособности, создать угрозу бесперебойному снабжению ресурсами и нарушить права неопределённого круга лиц.

При этом суд счёл, что ответчиком не представлено доказательств включения спорного участка сети в перечень имущества, переданного в собственность Мурманской области в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 22 ноября 1993 г. № 1191 «О передаче государственных предприятий, организаций и учреждений, а также иного государственного имущества в государственную собственность Мурманской области».

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с нарушением закона и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

С учётом положений ст. 2, 195, 196 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пп. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства, изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части судебного акта и сформулировать решение по спору в его резолютивной части, чтобы оно было исполнимым.

Указанным критериям постановленные судебные акты не отвечают.

Как предусмотрено п. 1 ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации, бесхозяйной является вещь, которая не имеет собственника или собственник которой неизвестен либо, если иное не предусмотрено законами, от права собственности на которую собственник отказался.

Между тем судами установлено, что спорный участок канализации построен в целях водоотведения сточных вод от многоквартирного дома 5 по ул. Гончарова в г. Мурманске в 1988 году и имеет непосредственное присоединение к единой канализационной сети Ленинского округа г. Мурманска, являясь продолжением данной сети, находящейся в хозяйственном ведении ГОУП «Мурманскводоканал».

Ответчик при рассмотрении дела указывал, что на основании постановления Правительства Российской Федерации от 22 ноября 1993 г. № 1191 «О передаче государственных предприятий, организаций и учреждений, а также иного государственного имущества в государственную собственность Мурманской области» спорный участок канализации вошёл в перечень имущества, переданного в собственность Мурманской области, как

часть имущества областного производственного объединения водопроводно-канализационного хозяйства «Облводоканал» (впоследствии – ГОУП «Мурманскводоканал»), продолжает использоваться по своему назначению, однако в силу ненадлежащей инвентаризации имущества предприятия сведения о нём в каких-либо учётных документах отсутствуют.

При рассмотрении дела ответчик также указывал, что участок канализации, по поводу которого возник спор, был построен как часть единой канализационной сети Ленинского округа г. Мурманска, сведения о которой внесены в ЕГРН.

Указанным возражениям стороны судом оценка также не дана, не проверено, был ли спорный участок канализации возведён как самостоятельный объект, который может использоваться автономно, либо входит в состав единой канализационной сети и может функционировать только как её часть, хотя названные обстоятельства являются существенными для правильного разрешения спора, поскольку бесхозяйной может являться лишь вещь, являющаяся самостоятельным объектом гражданских прав.

Кроме того, судами не учтено, что в случае создания спорного объекта сети в 1988 году он является государственной собственностью и в процессе дальнейшего разграничения государственной собственности на собственность Российской Федерации, государственную собственность субъектов Российской Федерации и муниципальную собственность в силу нормативных предписаний должен быть отнесён к одному из видов этой собственности.

Отсутствие актов приёма-передачи, инвентаризации, технической документации, а также государственной регистрации права собственности на объект недвижимого имущества, возникшего до принятия и введение в действие закона о государственной регистрации прав на недвижимое имущество, сами по себе не отменяют состоявшегося разграничения государственной собственности и не являются основанием для признания права государственной или муниципальной собственности отсутствующим.

При этом подлежал обсуждению и вопрос о том, не входит ли спорный участок сети в состав приватизированного имущества государственного или муниципального предприятия.

Судебная коллегия также отмечает, что невозможность исполнения судебного акта свидетельствует о его незаконности. Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, исполнение судебного решения по смыслу ст. 46 (ч. 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, следует рассматривать как элемент судебной защиты; соответственно, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт своевременно не исполняется.

Рассматривая иски требования прокурора, связанные с возложением на комитет имущественных отношений г. Мурманска

обязанности поставить на учёт в Росреестре спорный участок канализации, суд первой инстанции должен был установить, что эти действия могут быть совершены данным ответчиком и действительно приведут к восстановлению нарушенных прав.

В соответствии с п. 3 ст. 225 Гражданского кодекса Российской Федерации постанова на учёт бесхозяйных недвижимых вещей отнесена к полномочиям органа, осуществляющего государственную регистрацию прав на недвижимое имущество. К полномочиям органа местного самоуправления относится лишь обращение с заявлением о постановке бесхозяйного объекта недвижимости на учёт.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ленинского районного суда г. Мурманска от 17 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Мурманского областного суда от 20 сентября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи