



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 4-КГ24-43-К1

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

17 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Горохова Б.А. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Томченко (Лоцмановой) Александры Николаевны к Лоцманову Алексею Александровичу о разделе совместно нажитого имущества, по встречному иску Лоцманова Алексея Александровича к Томченко (Лоцмановой) Александре Николаевне о признании кредитных обязательств общими

по кассационной жалобе представителя Лоцманова Алексея Александровича – Ивановой Виктории Николаевны на апелляционное определение Московского областного суда от 14 июня 2023 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2023 г. по заявлению Томченко (Лоцмановой) Александры Николаевны о взыскании судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя Лоцманова А.А. – Ивановой В.Н., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

Томченко (Лоцманова) А.Н. обратилась в суд с иском к Лоцманову А.А. о разделе совместно нажитого имущества.

Лоцманов А.А. обратился со встречным иском к Томченко (Лоцмановой) А.Н. о признании кредитных обязательств общими.

Решением Долгопрудненского городского суда Московской области от 8 сентября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 января 2022 г., исковые требования Томченко (Лоцмановой) А.Н. удовлетворены частично, в удовлетворении встречных исковых требований Лоцманова А.А. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 июля 2022 г. решение Долгопрудненского городского суда Московской области от 8 сентября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 19 января 2022 г. оставлены без изменения.

Впоследствии Томченко (Лоцманова) А.Н. обратилась в суд с заявлением о взыскании с Лоцманова А.А. расходов на оплату услуг представителя в размере 120 000 руб.

Определением Долгопрудненского городского суда Московской области от 28 марта 2023 г. заявление Томченко (Лоцмановой) А.Н. удовлетворено частично, с Лоцманова А.А. в ее пользу взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.

Апелляционным определением Московского областного суда от 14 июня 2023 г. определение Долгопрудненского городского суда Московской области от 28 марта 2023 г. отменено, вопрос разрешен по существу. С Лоцманова А.А. в пользу Томченко (Лоцмановой) А.Н. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 48 000 руб.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2023 г. апелляционное определение Московского областного суда от 14 июня 2023 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Лоцманова А.А. ставит вопрос об отмене принятых судами апелляционной и кассационной инстанций судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 22 июля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Томченко (Лоцманова) А.Н. 15 февраля 2023 г. обратилась в суд с заявлением о взыскании с Лоцманова А.А. расходов на оплату услуг представителя в размере 120 000 руб.

Определением Долгопрудненского городского суда Московской области от 28 марта 2023 г. заявление Томченко (Лоцмановой) А.Н. удовлетворено частично, с Лоцманова А.А. в ее пользу взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.

12 апреля 2023 г. от Анистратенко И.А., действующего в качестве представителя Томченко (Лоцмановой) А.Н., в электронной форме в Долгопрудненский городской суд поступила частная жалоба на определение Долгопрудненского городского суда Московской области от 28 марта 2023 г.

Рассмотрев указанную частную жалобу в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения, суд апелляционной инстанции признал изложенные в ней доводы обоснованными, отменил определение суда первой инстанции, принятое по вопросу о возмещении судебных расходов, и разрешил вопрос по существу.

Первый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что принятые судами апелляционной и кассационной инстанций судебные постановления вынесены с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации каждому гарантирует судебную защиту его прав и свобод (часть 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации).

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Порядок гражданского судопроизводства регламентирован нормами Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В случаях, предусмотренных частью 1 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции сторонами и другими лицами, участвующими в деле.

Согласно части 1 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подача частной жалобы и ее рассмотрение судом происходят в порядке, установленном главой 39 данного кодекса «Производство в суде апелляционной инстанции», с изъятиями и особенностями, предусмотренными этой статьей.

В пункте 68 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что в силу части 1 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, за исключением изъятий, установленных данной статьей, на подачу частной жалобы, представления распространяются общие правила подачи апелляционных жалобы, представления, в частности, установленные частью 1 статьи 321 и статьей 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя и оформленные в

порядке, установленном статьей 53 данного кодекса, если в деле не имеется такого документа.

В силу части 1 статьи 53 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации полномочия представителя на ведение дела должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом.

При этом действие доверенности прекращается вследствие истечения срока доверенности (подпункт 1 пункта 1 статьи 188 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 60 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в случае когда при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции будет установлено, что апелляционные жалоба, представление не отвечают требованиям части 3 статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и в суде апелляционной инстанции отсутствует возможность устранения недостатков, суд апелляционной инстанции на основании части 4 статьи 1, абзаца четвертого статьи 222 и пункта 4 статьи 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выносит определение об оставлении апелляционных жалобы, представления без рассмотрения по существу.

Как усматривается из материалов дела, частная жалоба на определение Долгопрудненского городского суда Московской области от 28 марта 2023 г. о взыскании судебных расходов, поданная 12 апреля 2023 г. в Московский областной суд через Долгопрудненский городской суд Московской области, была подписана Анистратенко И.А. от лица Томченко (Лоцмановой) А.Н. на основании доверенности от 19 марта 2020 г. с приложением к частной жалобе копии указанной доверенности.

Вместе с тем, как следует из содержания доверенности от 19 марта 2020 г., она была выдана Томченко (Лоцмановой) А.Н. своему представителю Анистратенко И.А. сроком на три года, и на момент подачи частной жалобы на определение Долгопрудненского городского суда Московской области от 28 марта 2023 г. срок действия данной доверенности истек.

Копии иного документа, оформленного в надлежащем порядке и удостоверяющего полномочия Анистратенко И.А. действовать в качестве представителя Томченко (Лоцмановой) А.Н., в материалах дела не имеется. Непосредственно Томченко (Лоцмановой) А.Н. частная жалоба не подписана.

Таким образом, оснований для рассмотрения по существу названной частной жалобы на определение Долгопрудненского городского суда Московской области от 28 марта 2023 г. у суда апелляционной инстанции не имелось.

Суд кассационной инстанции, проверяя по кассационной жалобе Лоцманова А.А. законность определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup> и частей 1–3 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Лоцманова А.А., в связи с чем апелляционное определение Московского областного суда от 14 июня 2023 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2023 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и с соблюдением норм процессуального права принять законный судебный акт.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение Московского областного суда от 14 июня 2023 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 1 декабря 2023 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Московский областной суд.

Председательствующий

Судьи