



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-КГ24-5-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кузнецова Андрея Викторовича, Легензы Елены Борисовны, действующей также в интересах несовершеннолетних Кузнецовой А. [REDACTED] А. [REDACTED] и Кузнецова И. [REDACTED] А. [REDACTED], к публичному акционерному обществу «Аэрофлот» о взыскании убытков, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Кузнецова Андрея Викторовича и Легензы Елены Борисовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 24 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителей публичного акционерного общества «Аэрофлот» Крылову И.С., Гудыменко И.В. и Аладышеву Т.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кузнецов А.В. и Легенза Е.Б., действующая также в интересах несовершеннолетних Кузнецовой А.А. и Кузнецова И.А., обратились с указанным выше иском, в обоснование которого указали, что ими были приобретены билеты авиакомпании ПАО «Аэрофлот» на рейсы № SU 320 и № SU 327 по маршруту Москва–Мале–Москва.

4 марта 2022 г. истцы рейсом № SU 320 прибыли в аэропорт Мале (Мальдивы), однако обратный рейс № SU 327 (Мале–Москва) не состоялся по причине угрозы изъятия самолётов российских авиакомпаний в иностранных аэропортах, предложено самостоятельно, через третьи страны вернуться в Россию.

Истцами были приобретены авиабилеты на рейсы авиакомпании «Turkish Airlines» ТК 735 и ТК 413 (Мале–Стамбул–Москва) общей стоимостью 686 584 руб., кроме того, возникла необходимость продления проживания в отеле на сутки, а также были затрачены денежные средства на телефонные переговоры с ПАО «Аэрофлот» в размере 6 490 руб.

С учётом возвращённой стоимости ранее приобретённых авиабилетов на рейс SU 327 ПАО «Аэрофлот», Кузнецов А.В. просил взыскать в счёт возмещения расходов денежные средства в размере 183 975 руб., компенсацию морального вреда – 100 000 руб. и штраф.

Легенза Е.Б., действующая также в интересах несовершеннолетних детей, просила взыскать в счёт возмещения расходов денежные средства в размере 406 950 руб., компенсацию морального вреда – 300 000 руб. и штраф.

Решением Бердского городского суда Новосибирской области от 19 сентября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 22 декабря 2022 г., исковые требования удовлетворены частично. В пользу Кузнецова А.В. взысканы убытки в размере 177 485 руб., компенсация морального вреда – 20 000 руб., штраф – 98 742, 50 руб. В пользу Легензы Е.Б., действующей также в интересах несовершеннолетних Кузнецовой А.А. и Кузнецова И.А., взысканы убытки в размере 406 950 руб., компенсация морального вреда – 20 000 руб. каждому и штраф – 233 475 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 мая 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 22 декабря 2022 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 24 августа 2023 г. решение Бердского городского суда Новосибирской области от 19 сентября 2022 г. отменено в части взыскания с ПАО «Аэрофлот» убытков в виде расходов на приобретение обратных авиабилетов и на оплату проживания, компенсации морального вреда,

штрафа, в указанной части по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 24 августа 2023 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителями ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 22 июля 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что истцами приобретены билеты на рейсы авиакомпании ПАО «Аэрофлот» SU 1461-SU 320 с датой вылета 3 марта 2022 г., SU 325 с датой вылета 13 марта 2022 г. и SU 1306 с датой вылета 14 марта 2022 г. по маршруту Новосибирск–Москва–Мале–Москва–Новосибирск.

На участках Новосибирск–Москва–Мале авиабилеты числятся использованными.

В обращении к российским перевозчикам от 5 марта 2022 г. Федеральное агентство воздушного транспорта (Росавиация) в связи с высокой степенью риска задержания или ареста воздушных судов российских авиакомпаний за рубежом, рекомендовало российским авиакомпаниям, имеющим зарегистрированные в реестрах иностранных государств воздушные суда в рамках договора о лизинге с иностранной организацией, следующее: с 00.00 часов по московскому времени 6 марта 2022 г. временно приостановить перевозку пассажиров и грузов из пунктов на территории России в пункты иностранных государств; с 00.00 часов по московскому времени 8 марта 2022 г. временно приостановить перевозку пассажиров и грузов из пунктов на территории иностранных государств в пункты на территории России.

На основании данного обращения ПАО «Аэрофлот» отменило рейс SU 327 13 марта 2022 г. по маршруту Мале–Москва.

Информация об отмене рейса направлена Кузнецову А.В. по контактному телефону и e-mail.

Денежные средства за авиабилеты на отменённый рейс истцам возвращены.

В целях возвращения в Российскую Федерацию истцы приобрели билеты на 14 марта 2022 г. на рейсы авиакомпании Turkish Airlines ТК 735 и ТК 413 по маршруту Мале–Стамбул–Москва общей стоимостью 686 584 руб.

Удовлетворяя требования, суд первой инстанции сослался на то, что рейс SU 325 13 марта 2022 г. отменён на основании рекомендаций Федерального агентства воздушного транспорта (Росавиации) о временной приостановке перевозки пассажиров и багажа, обусловленных высокой степенью риска задержания или ареста воздушного судна ПАО «Аэрофлот» за рубежом, между тем указанное основание не является чрезвычайным обстоятельством, освобождающим авиаперевозчика от ответственности, не влияло на безопасность полёта и/или авиационную безопасность, и носит чисто экономический характер.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в иске, суд апелляционной инстанции указал, что обстоятельства отмены рейса авиакомпании ПАО «Аэрофлот» SU 325 13 марта 2022 г. являются чрезвычайными и непредотвратимыми, их наступление не являлось обычным в условиях оказания услуг перевозки и ни один участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с ответчиком деятельность, не мог бы избежать наступления этих обстоятельств или их последствий, поскольку оно не зависело от воли или действий ответчика.

При этом судебная коллегия указала, что истцы были незамедлительно и заблаговременно уведомлены о невозможности осуществления обратного рейса с разъяснением необходимости самостоятельного определения маршрута возврата, истцам также были возвращены денежные средства, уплаченные за билеты на отменённый рейс.

С выводом суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права и они выразились в следующем.

Согласно пункту 1 статьи 784 Гражданского кодекса Российской Федерации перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки.

В силу пункта 2 названной статьи общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами.

Положениями пункта 1 статьи 786 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору перевозки пассажира перевозчик

обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 793 данного кодекса в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную данным кодексом, транспортными уставами, кодексами и иными законами, а также соглашением сторон.

Согласно пункту 1 статьи 102 Воздушного кодекса Российской Федерации юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие коммерческие воздушные перевозки, обслуживание пассажиров, при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устанавливаемые федеральными авиационными правилами.

Положениями абзаца 1 пункта 1 статьи 103 названного выше кодекса предусмотрено, что по договору воздушной перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира воздушного судна в пункт назначения с предоставлением ему места на воздушном судне, совершающем рейс, указанный в билете, а в случае сдачи пассажиром воздушного судна багажа обязуется доставить багаж в пункт назначения и выдать пассажиру воздушного судна или управомоченному им на получение багажа лицу.

Срок доставки пассажира воздушного судна и его багажа определяется установленными перевозчиком правилами воздушных перевозок (абзац 5 пункта 1 статьи 103).

В соответствии с пунктом 7 «Общих правил воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утверждённых приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 82 (далее – Правила), перевозка пассажиров, багажа, грузов регулярными рейсами осуществляется в сроки и порядке, предусмотренные договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В соответствии со статьёй 401 указанного кодекса лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несёт ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств (пункт 3).

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» требование чрезвычайности подразумевает исключительность рассматриваемого обстоятельства, наступление которого не является обычным в конкретных условиях.

Если иное не предусмотрено законом, обстоятельство признается непреотвратимым, если любой участник гражданского оборота, осуществляющий аналогичную с должником деятельность, не мог бы избежать наступления этого обстоятельства или его последствий.

Не могут быть признаны непреодолимой силой обстоятельства, наступление которых зависело от воли или действий стороны обязательства, например, отсутствие у должника необходимых денежных средств, нарушение обязательств его контрагентами, неправомерные действия его представителей.

Таким образом, под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за пределы «нормального», обыденного, необычайность для тех или иных жизненных условий, что не относится к жизненному риску и не может быть учтено ни при каких обстоятельствах. Чрезвычайный характер непреодолимой силы не допускает квалификации в качестве таковой любого жизненного факта, поскольку она, в отличие от случая, имеет в основе объективную, а не субъективную непреотвратимость.

В соответствии с пунктом 10 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации должник обязан принять все разумные меры для уменьшения ущерба, причинённого кредиторю обстоятельством

непреодолимой силы, в том числе уведомить кредитора о возникновении такого обстоятельства, а в случае неисполнения этой обязанности – возместить кредитору причинённые этим убытки (пункт 3 статьи 307, пункт 1 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что должник обязан доказать не только отсутствие своей вины и наличие чрезвычайных обстоятельств, препятствующих исполнению обязательств, но и то, что он предпринимал все меры для надлежащего исполнения обязательства с той степенью заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в сложившейся ситуации.

Однако это не было принято во внимание судами апелляционной и кассационной инстанций с учётом того, что истцы являлись потребителями услуг, оказываемых ответчиком.

Как указывали истцы, они обращались в ПАО «Аэрофлот» с просьбой вывезти их на территорию Российской Федерации, ответчик заверил о наличии мест на вывозном рейсе 7 марта 2022 г., однако обстоятельств того, что ответчик предпринял меры для их вылета в г. Москву на указанном рейсе и предоставил им надлежащую информацию об этом, судами не установлено.

При таких обстоятельствах ссылка суда апелляционной инстанции на приведённые выше рекомендации Росавиации сама по себе основанием для отказа в возмещении убытков и компенсации морального вреда не является.

Кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимание не обратил.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм материального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 24 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи