



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ24-26-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.
судей Рыженкова А.М. и Горохова Б.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Антоновой Ирины Николаевны к Антоновой Антониде Ивановне о взыскании компенсации за исполнение обязательств имущественного характера

по кассационной жалобе представителя Антоновой А.И. - Зарезина А.Н. на решение Михайловского районного суда Волгоградской области от 1 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 14 сентября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Антонова И.Н. обратилась в суд с иском к Антоновой А.И. о взыскании компенсации за исполнение обязательств имущественного характера (с учетом уточненных требований) в размере 55 500 руб., мотивируя свои требования тем, что 23 июля 2019 г. между Антоновым Н.М. и ПАО «Совкомбанк» заключен кредитный договор на сумму 568 157,27 руб. срок кредита 60 месяцев. 7 мая 2021 г. Антонов Н.М. умер. Истец выплатила задолженность по кредитному договору, исполнив обязательства наследодателя, из которых 1/8 доли являются обязательствами ответчика.

Решением Михайловского районного суда Волгоградской области от 1 сентября 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 14 сентября 2023 г., иск удовлетворен, с Антоновой А.И. в пользу Антоновой И.Н. взысканы денежные средства в размере 55 500 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2024 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 1 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, 23 июля 2019 г. между Антоновым Н.М. и ПАО «Совкомбанк» заключен кредитный договор № [REDACTED] на сумму 568 157,27 руб., срок возврата кредита 23 июля 2024 г.

В соответствии с пунктом 10 данного договора обеспечением исполнения обязательств заемщика является залог транспортного средства LADA VESTA, [REDACTED] года выпуска.

07 мая 2021 г. Антонов Н.М. умер.

ПАО «Совкомбанк» обратилось в суд с иском к наследникам Антонова Н.М. - Антоновой И.Н., Антоновой Д.Н., Антоновой А.И. о взыскании задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на принятый ими в качестве наследства предмет залога.

Вступившим в законную силу определением Михайловского районного суда Волгоградской области от 19 января 2022 г. принят отказ ПАО «Совкомбанк» от иска в связи с добровольным удовлетворением требований банка Антоновой И.Н. после подачи иска. Производство по делу по иску ПАО «Совкомбанк» к Антоновой И.Н., Антоновой Д.Н., Антоновой А.И. о взыскании задолженности по кредитному договору с наследников и об обращении взыскания на предмет залога прекращено. С ответчиков взысканы солидарно судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме 13 499,45 руб.

В состав наследственного имущества Антонова Н.М. включено следующее имущество: 1/4 доли в праве собственности на квартиру по адресу: [REDACTED]; квартира по адресу: [REDACTED]; 1/2 доли в праве собственности на транспортное средство марки LADA GFL 110 LADA VESTA, [REDACTED] года выпуска, 1/2 доли в праве собственности на транспортное средство марки ВАЗ 21140, [REDACTED] года выпуска, права на денежные средства недополученной страховой пенсии по старости в размере 17 335,79 руб.

Нотариусом выданы свидетельства о праве на наследство после смерти Антонова Н.М., согласно которым его супруге Антоновой И.Н. принадлежит 3/4 доли наследственного имущества; дочери – Антоновой Д.Н. – 1/8 доли наследственного имущества; матери – Антоновой А.И. – 1/8 доли наследственного имущества.

Нотариусом наследники предупреждены о наличии долговых обязательств наследодателя, в том числе и по кредитным обязательствам перед ПАО «Совкомбанк».

Разрешая заявленные требования, суд исходил из того, что истцом единолично исполнены обязательства наследодателя Антонова Н.М. перед ПАО «Совкомбанк» по кредитному договору от 23 июля 2019 г. № [REDACTED] в сумме 444 000 руб., ввиду чего у нее возникло право регрессного требования возмещения выплаченных сумм с наследника – Антоновой А.И. соразмерно ее доле в наследственном имуществе и в пределах стоимости принятого наследства.

Принимая во внимание размер доли ответчика в наследственном имуществе (1/8), с учетом того, что причитающаяся к выплате наследником Антоновой А.И. сумма долга не превышает стоимости наследственного имущества, передаваемого в ее собственность, суд пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с Антоновой А.И. в пользу Антоновой И.Н. в возмещение части погашенной задолженности в размере (444 000 руб./8) 55 500 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

В силу пункта 1 статьи 1175 Гражданского кодекса Российской Федерации наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно (статья 323 Гражданского кодекса Российской Федерации). Каждый из наследников отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

Под долгами наследодателя, по которым отвечают наследники, следует понимать все имевшиеся у наследодателя к моменту открытия наследства обязательства, не прекращающиеся смертью должника (статья 418 Гражданского кодекса Российской Федерации), независимо от наступления срока их исполнения, а равно от времени их выявления и осведомленности о них наследников при принятии наследства (пункт 58 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»).

Пунктами 60, 61, 63 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что ответственность по долгам наследодателя несут все принявшие наследство наследники независимо от основания наследования и способа принятия наследства. Поскольку смерть должника не влечет прекращения обязательств по заключенному им договору, наследник, принявший наследство, становится должником и несет обязанности по их исполнению со дня открытия наследства (например, в случае, если наследодателем был заключен кредитный договор, обязанности по возврату денежной суммы, полученной наследодателем, и уплате процентов на нее). Проценты, подлежащие уплате в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, взимаются за неисполнение денежного обязательства наследодателем по день открытия наследства, а после открытия наследства за неисполнение денежного обязательства наследником, по смыслу пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, - по истечении времени, необходимого для принятия наследства (приобретения выморочного имущества). Размер

задолженности, подлежащей взысканию с наследника, определяется на время вынесения решения суда. При рассмотрении дел о взыскании долгов наследодателя судом могут быть разрешены вопросы признания наследников принявшими наследство, определения состава наследственного имущества и его стоимости, в пределах которой к наследникам перешли долги наследодателя, взыскания суммы задолженности с наследников в пределах стоимости перешедшего к каждому из них наследственного имущества и т.д.

Согласно статей 33, 34 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации совместная собственность супругов возникает в силу прямого указания закона. Законный режим имущества супругов действует, если брачным договором не установлено иное.

В соответствии с пунктом 3 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации общие долги супругов при разделе общего имущества супругов распределяются между супругами пропорционально присужденным им долям.

Пунктом 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что взыскание обращается на общее имущество супругов по общим обязательствам супругов, а также по обязательствам одного из супругов, если судом установлено, что все, полученное по обязательствам одним из супругов, было использовано на нужды семьи.

Семейное законодательство предусматривает возникновение не только общей совместной собственности супругов, но и возможность возникновения общих обязательств супругов.

Такое обязательство, как следует из пункта 2 статьи 45 Семейного кодекса Российской Федерации, возникает по инициативе обоих супругов в интересах семьи либо является обязательством одного из супругов, по которому все полученное было использовано на нужды семьи.

По данному делу исходя из приведенных норм материального права и с учетом заявленных требований юридически значимыми и подлежащими доказыванию обстоятельствами являлись определение круга наследников, установление состава и стоимости наследственного имущества для определения ответственности наследника (наследников), определение размера долгов наследодателя, а также установление обстоятельств, позволяющих отнести обязательства по кредитному договору к общим обязательствам супругов или к личному обязательству наследодателя.

Судами не учтено, что кредитные средства по договору от 23 июля 2019 г. № [REDACTED] в сумме 568 157,27 руб. предоставлены Антонову Н.М. в интересах семьи на приобретение автомобиля LADA GFL 110 LADA VESTA, [REDACTED] года выпуска, принятого банком в залог для обеспечения кредита, в связи с чем обязательство по возврату кредита являлось общим долгом супругов. Кроме того, после выделения супружеской доли в праве собственности на данный автомобиль в наследственную массу

включена лишь 1/2 доли в праве собственности на указанное транспортное средство.

Однако суд при определении размера задолженности, подлежащей выплате кредитору наследниками, указанные обстоятельства оставил без внимания и правовой оценки, что привело к нарушению прав Антоновой А.И.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Михайловского районного суда Волгоградской области от 1 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 14 сентября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2024 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Михайловского районного суда Волгоградской области от 1 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 14 сентября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи