



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 20-УД24-12-А3

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 сентября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Червоткина А.С.,

судей

Карлина А.П., Хомицкой Т.П.,

при секретаре

Качалове Е.В.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потаповой К.И.,

осужденного Макачова М.И., в его интересах защитника, допущенного наряду с адвокатом, А [REDACTED] путем использования систем видеоконференц-связи, а также адвоката Маллаева М.К.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Маллаева М.К. в защиту интересов осужденного Макачова М.И. на приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 13 декабря 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 26 марта 2024 года в отношении

МАКАЧОВА МУРШИДА ИСМАТУЛАЕВИЧА,

[REDACTED]

[REDACTED] судимого:

- 13 марта 2018 года по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 9 месяцев. Освобожденного по отбытию наказания 22 мая 2020 года,

осужденного по ст. 210¹ УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями.

Приговором решены вопросы о мере пресечения, исчислении сроков наказания, вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 26 марта 2024 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Карлина А.П., выступления осужденного Макачова М.И., в защиту его интересов адвоката Маллаева М.К. и защитника А [REDACTED] поддержавших кассационную жалобу, прокурора Потапову К.И., об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Макачов М.И. признан виновным в занятии в период с 21 сентября 2019 года до 22 мая 2020 года на территории ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Республике Дагестан высшего положения в преступной иерархии при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Маллаев М.К. в защиту интересов Макачова М.И. просит состоявшиеся по делу судебные решения отменить и прекратить производство в связи с отсутствием в действиях Макачова М.И. состава преступления, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ. В обосновании жалобы указывает, что наделение Макачова М.И. статусом «положенца» являлось сделкой с руководством УФСИН России по Республике Дагестан и ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Республике Дагестан в рамках проведенной

оперативной комбинации, с целью прикрытия факта наделения Макачова М.И. статусом «завхоза», поскольку лицо с указанным статусом не является авторитетом для лиц, отбывающих наказание в исправительном учреждении. Администрации нужен был человек, не причастный к произошедшим в колонии массовым беспорядкам, но имеющий авторитет среди отбывающих наказание в ФКУ ИК [] УФСИН России по Республике Дагестан лиц, способный устранить причины и ликвидировать последствия массовых беспорядков, не допустить их повторения, а также бороться с проносом в исправительное учреждение запрещенных веществ и предметов, что и было достигнуто благодаря действиям Макачова М.И. При этом последний как лицо, согласовавшее свою деятельность с администрацией исправительного учреждения, то есть фактически сотрудничавшее с ней, не может признаваться занимающим высшее положение в преступной иерархии.

Подробно анализируя положение закона, научные труды в области уголовного права, информационные письма, а также ссылаясь на отсутствие в законодательстве описания понятия «высшее положение в преступной иерархии» и соответствующих разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, автор жалобы приходит к выводу, что лицо наделенное статусом «положенца» не может относиться к лицу, занимающему высшее положение в преступной иерархии. В связи с этим суд первой инстанции дал ошибочное толкование норме закона, по которой осужден Макачов М.И.

В уголовном деле отсутствуют доказательства совершения осужденным в период его нахождения в статусе «положенца» каких-либо действий направленных на совершение преступлений, а также того, что он осуществлял либо пытался осуществить полномочия входящие в компетенцию «положенца», в том числе по назначению «смотрящих».

Суд необоснованно признал недостоверными показания допрошенных в судебном заседании свидетелей Р [], [] Г [], [] Ч [] и Г [], подтвердивших позицию стороны защиты, а также не дал надлежащую оценку показаниям К [] и свидетеля под псевдонимом «Р []», в которых имеются существенные противоречия.

Приводя в жалобе оценку исследованным в судебном заседании доказательствам, в том числе показаниям специалиста П [] защитник указывает на то, что статус и полномочия Макачова М.И. были ниже статуса «вора в законе» Д [], [] который фактически координировал деятельность лиц, отбывающих наказание в ФКУ ИК []

УФСИН России по Республике Дагестан, поэтому говорить о том, что осужденный занимал высшее положение в преступной иерархии, нельзя. Кроме того, личность «вора в законе» наделившего Макачова М.И. статусом «положенца» органами следствия не установлена, допрошен он не был.

По мнению адвоката, уголовное преследование Макачова М.И. является следствием личной неприязни к нему со стороны оперативных сотрудников исправительного учреждения. До 2018 года осужденный в местах лишения свободы не содержался и не имел ничего общего с лицами, придерживающимися криминальных идеологии и традиций, соответственно не мог знать что-либо о криминальном сообществе, о его системе ценностей, традициях, нормах поведения, символике и жаргоне, кто и кем управляет в сложившейся иерархии, кто и кому подчиняется и т.д. После освобождения из мест лишения свободы и до задержания, то есть на протяжении 1 года и 9 месяцев, Макачов М.И. отношений с лицами входящими в уголовно-преступную среду не поддерживал, создал семью, имел законный доход, не допускал нарушений режима административного надзора. Также, он не имеет прозвища в преступной среде и соответствующих татуировок на теле, не входил и не входит в состав какой-либо организованной преступной структуры.

Принимая во внимание, что из предъявленного обвинения следует, что Макачов М.И. перед освобождением из мест лишения свободы добровольно прекратил занимать статус «положенца», он подлежит освобождению от уголовной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску. Таких нарушений по делу не допущено.

Выводы суда о доказанности вины осужденного в совершенном преступлении являются правильными, соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и основаны на совокупности исследованных доказательств, являющихся относимыми и допустимыми, и получившими в приговоре надлежащую оценку.

Содержание доводов стороны защиты о недоказанности и необоснованности осуждения Макачова М.И. по факту занятия им высшего положения в преступной иерархии; что наделение Макачова М.И. статусом «положенца» являлось сделкой с руководством УФСИН России по Республике Дагестан и ФКУ ИК-[REDACTED] УФСИН России по Республики Дагестан; об оказании осужденным содействия администрации указанного исправительного учреждения, а также, что уголовное дело возбуждено из-за неприязни к Макачову М.И. со стороны оперативных сотрудников ФКУ ИК-[REDACTED] УФСИН России по Республики Дагестан ввиду его отказа от сотрудничества, а также другие, подробно изложенные адвокатом в кассационной жалобе, по существу повторяют процессуальную позицию стороны защиты в судебном заседании первой и апелляционной инстанций, где аналогичным образом были оспорены обстоятельства совершенного преступления и, где позиция адвокатов сводилась к оспариванию исследованных доказательств, их интерпретации с позиции собственной оценки и, в целом, к отсутствию в действиях Макачова М.И. состава преступления. Указанная версия была в полном объеме проверена при рассмотрении дела судебными инстанциями и обоснованно отвергнута как несостоятельная после исследования всех юридически значимых обстоятельств, с приведением выводов, опровергающих доводы стороны защиты. Мотивы принятых решений являются правильными.

Проверяя изложенную позицию в суде кассационной инстанции Судебная коллегия исходит из того, что в ходе судебного разбирательства по первой инстанции, суд, выслушав осужденного, не признавшего вину в совершении преступления, допросивший свидетелей по делу, исследовав результаты следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий, в том числе письменные доказательства, а также выводы экспертов, обоснованно счел вину Макачова М.И. подтвержденной.

Суд правомерно положил в основу приговора, в частности, показания свидетелей: М [redacted] М [redacted] А [redacted], А [redacted] [redacted], Г [redacted] [redacted], свидетеля под псевдонимом «Р [redacted]», Г [redacted] С [redacted], К [redacted] М [redacted] И [redacted] [redacted], М [redacted] как подтверждающие факт назначения «вором в законе» Д [redacted] (А [redacted] в сентябре 2019 года по телефону посредством видеосвязи, в присутствии других осужденных, Макачова М.И. «положенцем» в ФКУ ИК [redacted] УФСИН России по Республике Дагестан, так и о его последующих действиях в данном статусе, в том числе по назначению «смотрящих»; сбору средств в «общак», их распределению и направлению части денежных средств путем банковских переводов «вору в законе» - А [redacted] организации азартных игр; поступлению в исправительное учреждение запрещенных предметов; разрешению возникших между осужденными конфликтных ситуаций; о выполнении осужденным, при отсутствии в исправительном учреждении «вора в законе», и других функций присущих лицам, занимающим статус «положенца», а также о значении криминальных понятий «вора в законе», «положенца» и о структуре преступной иерархии. Протоколы осмотра представленных ПАО «Сбербанк» выписок из счетов и банковских карт С [redacted] состоящей ранее фактически в брачных отношениях с Макачовым М.И.; заключения лингвистических экспертиз, протоколы осмотров фонограмм, содержащих переговоры Макачова М.И., который в ходе телефонных разговоров подтверждал занятие им статуса «положенца» и выполнения организационно-распорядительных функций в период отбывания наказания.

Принимая во внимание, что часть свидетелей отбывали наказание совместно с Макачовым М.И. и были не только очевидцами его руководящей деятельности над лицами из криминальной среды, но и сами выполняли его распоряжения, у суда не имелось оснований сомневаться в достоверности показаний вышеприведенных свидетелей, которые в целом согласуются между собой и дополняют друг друга.

Вопреки доводам кассационной жалобы судом первой инстанции обоснованно оценены показания свидетелей Р [redacted] Г [redacted] [redacted], Ч [redacted] [redacted], Г [redacted] [redacted], а также свидетеля под псевдонимом «Р [redacted] и специалиста П [redacted] [redacted]. Выводы, опровергающие в этой части доводы стороны защиты, содержатся в

состоявшихся судебных решениях, являются правильными и сомнений не вызывают.

На основе совокупности исследованных в судебном заседании доказательств суд верно пришел к выводу, что Макачов М.И. был наделен и обладал, исходя из занимаемого положения в преступной иерархии, соответствующими руководящими (организационно-распорядительными) полномочиями, подробно приведенными в приговоре. При этом доводы стороны защиты об обратном были предметом проверки и анализа судебных инстанций, по результатам которых они не нашли своего подтверждения, поскольку противоречат представленной совокупности доказательств, с выводами судов об этом соглашается и Судебная коллегия.

Что касается указаний адвоката о не установлении органом следствия личности «вора в законе» наделившего Макачова М.И. статусом «положенца», а также о не допросе всех лиц назначенных «смотрящими», то в соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь самостоятельно направляет ход расследования и принимает решение о производстве следственных и иных процессуальных действий в необходимом объеме.

Все доказательства, на основе которых суд пришел к убеждению о виновности Макачова М.И., получены с соблюдением норм уголовно-процессуального закона и оснований для признания их недопустимыми, не имелось. Они полно отражают обстоятельства произошедшего и являются достаточными для правильного формирования вывода о причастности осужденного к совершенному преступлению. Тот факт, что данная оценка доказательств не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не является основанием к отмене или изменению судебных решений.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами Макачова М.И., заявленными в суде кассационной инстанции, о том, что суд первой инстанции не предоставил ему возможность высказать свою позицию по предъявленному обвинению, а также не объявлял состав суда при замене государственного обвинителя и не разъяснял право заявить отвод вновь вступившему в дело прокурору, поскольку они полностью опровергаются материалами дела.

Как следует из протокола судебного заседания, 5 апреля 2023 года после объявления председательствующим состава суда, разъяснения Макачову М.И. его прав, в том числе и право отвода, государственный обвинитель изложил предъявленное подсудимому обвинения и последний выразил свое отношение к нему (т. 10 л.д. 67 – 69). В ходе судебного разбирательства принимали участие государственные обвинители Гаммаев В.М., Латифов В.Л., Алиев М.Р. и Ибрагимов А.Б., каждый раз при замене государственного обвинителя председательствующий сообщал об этом, при этом ознакомленный со своими правами Макачов М.И., а также его защитники, не возражали против продолжения судебного заседания при состоявшейся явке и отвод вступившему в дело прокурору не заявляли (т.10 л.д. 53, 66 – 67, 98, 116, 180 – 181, 229 – 230). Принимает во внимание Судебная коллегия и то, что осужденный в суде кассационной инстанции не указал конкретные обстоятельства, исключающие участие вышеуказанных государственных обвинителей в производстве по уголовному делу.

Уголовное дело рассмотрено судом объективно, с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон и права стороны защиты на представление доказательств. Данных, которые позволили бы поставить под сомнение объективность принятого судом решения, материалы дела не содержат. Все заявленные ходатайства при судебном разбирательстве были рассмотрены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона, принятые судом решения мотивированы и являются правильными.

Вопреки доводам, указанным в кассационной жалобе, каких-либо противоречий при определении признаков субъекта преступления как лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии, не имеется. В приговоре приведено, в чем конкретно выразились действия, свидетельствующие об авторитете и лидерстве Макачова М.И. в преступной иерархии как лица, занимающего в ней высшее положение, выводы о наличии в его действиях состава преступления, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ, являются правильными и подтверждены конкретными доказательствами.

То обстоятельство, что до 2018 года Макачов М.И. не содержался в исправительных учреждениях; на свободе, со слов защитника, не

поддерживал отношения с лицами, входящими в уголовно – преступную среду; не имеет прозвища в преступном мире и соответствующих татуировок; создал семью и имел законный источник доходов, на квалификацию действий осужденного, с учетом вышеизложенного, повлиять не может.

Являются несостоятельными и доводы стороны защиты о необходимости освобождения Макачова М.И. от уголовной ответственности в связи с его добровольным отказом от статуса «положенца» перед освобождением из места лишения свободы, поскольку они, как правильно указано судами первой и апелляционной инстанции, основаны на неправильном толковании положений уголовного закона.

При назначении наказания осужденному судом учтены обстоятельства совершенного преступления, степень общественной опасности содеянного, характеризующие данные о личности, а также, в соответствии с требованиями закона, наличие смягчающих и отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

В числе смягчающего наказание обстоятельства судом обоснованно признано и должным образом учтено состояние здоровья осужденного – инвалидность третьей группы и наличие тяжелого заболевания.

Суд в соответствии с требованиями п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признал обстоятельством, отягчающим наказание Макачова М.И., рецидив преступлений, который является опасным.

Все обязательные, а также имеющие значение при решении вопроса о размере наказания обстоятельства судом учтены. Оснований для признания иных обстоятельств смягчающими наказание осужденного, а также для признания назначенного наказания несправедливым, Судебная коллегия не усматривает.

В апелляционной инстанции дело рассмотрено с соблюдением требований главы 45¹ УПК РФ. Все доводы жалоб стороны защиты получили

в апелляционном определении надлежащую оценку. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Таким образом, нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, влекущих отмену или изменение состоявшихся судебных решений в отношении Макачова М.И., не имеется.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴ – 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного Суда Республики Дагестан от 13 декабря 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 26 марта 2024 года в отношении **МАКАЧОВА МУРШИДА ИСМАТУЛАЕВИЧА** оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Маллаева М.К. – без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи