



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-КГ24-7-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Асташова С.В.
судей Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску и.о. прокурора Солнечного района Хабаровского края, действующего в защиту публичного правового образования «Солнечный муниципальный район» Хабаровского края и неопределённого круга лиц, к администрации Солнечного муниципального района Хабаровского края о возложении обязанности по обеспечению передачи права пользования объектами теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения путём заключения концессионных соглашений, по кассационной жалобе администрации Солнечного муниципального района Хабаровского края на решение Солнечного районного суда Хабаровского края от 10 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 5 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего судебные постановления оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

и.о. прокурора Солнечного района Хабаровского края обратился в суд с названным иском, указав, что законом на администрацию Солнечного

муниципального района Хабаровского края возложена обязанность передавать объекты теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения в пользование только путём заключения концессионных соглашений, однако вследствие недостаточности принятых ответчиком мер такие концессионные соглашения не были заключены.

Уточнив искимые требования и отказавшись от части требований, прокурор просил возложить на администрацию Солнечного муниципального района Хабаровского края в срок до 31 декабря 2024 г. обязанность обеспечить передачу права пользования объектами теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения Горненского и Хурмулинского сельских поселений, сельских поселений «Посёлок Горин», «Село Эворон», «Посёлок Амгунь», «Посёлок Джамку», объектами теплоснабжения и водоотведения Берёзовского сельского поселения, объектами теплоснабжения Дукинского сельского поселения Солнечного муниципального района Хабаровского края путём заключения концессионных соглашений в порядке, установленном Федеральным законом от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее – Закон о концессионных соглашениях).

Решением Солнечного районного суда Хабаровского края от 27 июля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 15 ноября 2022 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 марта 2023 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Решением Солнечного районного суда Хабаровского края от 10 июля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 5 октября 2023 г., искимые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 1 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в

кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что объекты коммунальной инфраструктуры указанных сельских поселений, находящиеся в собственности Солнечного муниципального района Хабаровского края, предоставлены администрацией района во временное владение и пользование по договорам аренды ООО «Исток», ООО «Солнечная теплоэнергетическая компания» и ООО «Шелеховский теплоэнергетический комплекс» для организации в данных районах электро-, тепло-, водоснабжения и водоотведения.

Арбитражным судом Хабаровского края данные договоры признаны незаконными, однако объекты жилищно-коммунального хозяйства продолжают использоваться на праве аренды без заключения концессионных соглашений.

Администрацией Солнечного муниципального района Хабаровского края неоднократно принимались распоряжения об утверждении перечня объектов коммунальной инфраструктуры, в отношении которых планируется заключение концессионных соглашений.

В названный перечень включено 135 объектов, в том числе 30 объектов теплоснабжения, 65 объектов водоснабжения и 40 объектов водоотведения.

В период 2019–2022 гг. администрацией Солнечного муниципального района Хабаровского края на официальном сайте <http://torgi.gov.ru> объявлялись конкурсные процедуры на право заключения концессионных соглашений.

Конкурсные процедуры признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок на участие в конкурсе.

Удовлетворяя требования прокурора, суд исходил из того, что в соответствии с законом предоставление юридическим лицам находящихся в муниципальной собственности объектов водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения, срок эксплуатации которых превышает 5 лет, возможно только на основании концессионных соглашений.

Суд первой инстанции пришёл к выводу об отсутствии у ответчика объективных препятствий для передачи имущества по концессионным соглашениям, а также о наличии в его действиях нарушений установленного федеральным законодательством порядка использования имущества жилищно-коммунального назначения.

Доводы о безрезультативности проведённых ранее конкурсных процедур суд отверг и не признал уважительными причинами для освобождения администрации муниципального района от обязанности соблюдать положения закона.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления

приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Как разъяснено в пункте 11 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, резолютивная часть решения должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в ней должно быть чётко сформулировано, что именно постановил суд по заявленному иску, кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести, за какой из сторон признано оспариваемое право. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении. При отказе в заявленных требованиях полностью или частично следует точно указывать, кому, в отношении кого и в чём отказано.

Выполнение процессуальных предписаний к содержанию резолютивного вывода суда и его оформлению призвано обеспечить реальность исполнения судебного решения.

Исполнение судебного решения по смыслу части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, следует рассматривать как элемент судебной защиты; соответственно, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт своевременно не исполняется (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 января 2019 г. № 61-О).

Таким образом, постановляя решение, суд должен удостовериться, что данные действия могут быть и должны быть совершены ответчиком и действительно приведут к восстановлению нарушенных прав.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о концессионных соглашениях по концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счёт создать и (или) реконструировать определённое этим соглашением имущество (недвижимое имущество или недвижимое имущество и движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением), право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права

владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности.

Как предусмотрено частью 11 статьи 3 и пунктом 11 части 1 статьи 4 Закона о концессионных соглашениях, в случае, если объектом концессионного соглашения являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем, подготовка, заключение, исполнение, изменение и прекращение концессионных соглашений осуществляются с учётом особенностей, установленных главой 4 данного закона.

В соответствии с частью 1 статьи 39 указанного закона по концессионному соглашению, объектом которого являются объекты теплоснабжения, централизованные системы горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельные объекты таких систем и концедентом по которому выступает муниципальное образование, третьей стороной в обязательном порядке является также субъект Российской Федерации, в границах территории которого находится имущество, передаваемое концессионеру по концессионному соглашению, в случае, если полномочия по государственному регулированию тарифов в сфере теплоснабжения, в сфере водоснабжения и водоотведения не переданы указанному муниципальному образованию в соответствии с законодательством субъекта Российской Федерации и если при осуществлении концессионером деятельности, предусмотренной таким концессионным соглашением, реализация концессионером производимых товаров, выполнение работ, оказание услуг осуществляются по регулируемым ценам (тарифам) и (или) с учётом установленных надбавок к ценам (тарифам).

Возлагая на администрацию Солнечного муниципального района Хабаровского края обязанность заключить концессионное соглашение, суд не проверил, необходимо ли участие в этом соответствующего субъекта Российской Федерации, в границах территории которого находится имущество, передаваемое концессионеру по концессионному соглашению.

Согласно пункту 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации договором признаётся соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

На заключение концессионного соглашения, которое является гражданско-правовым договором, исходя из положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре, также необходимо волеизъявление всех участвующих сторон и согласование между ними условий договора.

Абстрактная обязанность заключить концессионное соглашение по результатам проведения конкурса также не сможет быть исполнена в случае отказа участника конкурса от подписания концессионного соглашения или объявления конкурса несостоявшимся (часть 2 статьи 36 Закона о концессионных соглашениях).

Возложение на концедента обязанности заключить концессионное соглашение невозможно в отсутствие других сторон (концессионера и иных лиц) и без определения условий такого соглашения.

Кроме того лицо, полагающее свои права нарушенными, может избрать любой из приведённых в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации способов защиты либо иной, предусмотренный законом способ, который бы обеспечил восстановление этих прав. Выбор способа защиты должен соответствовать характеру нарушенного права.

Согласно указанной норме защита гражданских прав осуществляется, в частности, путём восстановления положения, существовавшего до нарушения, принуждения к исполнению обязанности в натуре, возмещения убытков и иными способами, предусмотренными законом.

Требование соблюдать законодательство не является способом восстановления нарушенного права, поскольку соблюдение закона является обязанностью всех граждан и организаций в Российской Федерации.

По настоящему делу выбранный прокурором способ защиты не соответствует закону и характеру нарушенного права, что не было учтено судебными инстанциями.

Указанные нарушения, допущенные судом первой инстанции, судом апелляционной инстанции не исправлены и оставлены без внимания судом кассационной инстанции.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Солнечного районного суда Хабаровского края от 10 июля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Хабаровского краевого суда от 5 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 г. отменить, направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи