



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-УД24-11-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 сентября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,
судей: Фаргиева И.А., Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Абрамовой З.Л.,

потерпевшего А [REDACTED]

представителя потерпевшего – адвоката Нехорошковой Л.Г.,

осужденной Антоновой А.С., защитников-адвокатов
Нестеренко О.В. и Гордеевой А.В.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы адвокатов Нестеренко О.В. и Гордеевой А.В., поданные в интересах Антоновой А.С., на приговор Усольского городского суда Иркутской области от 10 мая 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 13 сентября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 года, которыми

Антонова Ангелина Сергеевна, ██████████
██████████, несудимая,

осуждена:

- по ч. 1 ст. 105 УК РФ к 8 годам лишения свободы;
- по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием 5% от заработка в доход государства;
- по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 9 месяцам исправительных работ с удержанием 5% от заработка в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69, ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно Антоновой А.С. назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет 4 месяца в исправительной колонии общего режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 13 сентября 2023 года приговор в отношении Антоновой А.С. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 года приговор и апелляционное определение в отношении Антоновой А.С. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденной Антоновой А.С., защитников адвокатов Нестеренко О.В. и Гордеевой А.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, потерпевшего А ██████████ и его представителя – адвоката Нехорошковой Л.Г., возражавших против удовлетворения кассационных жалоб, прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей определения, постановленные судами апелляционной и кассационной инстанций, отменить и уголовное дело направить на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Антонова А.С., при обстоятельствах в изложенных в приговоре, признана виновной в убийстве своего супруга А ██████████ ██████████ и в причинении ему дважды умышленного легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенного в каждый раз с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В кассационных жалобах защитники Нестеренко О.В. и Гордеева А.В. отмечают, что:

- состоявшиеся в отношении осужденной Антоновой А.С. приговор, апелляционное и кассационное определения, являются незаконными и

подлежат отмене в связи с допущенными существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона;

- выводы суда первой инстанции, поддержанные судами апелляционной и кассационной инстанций о виновности Антоновой А.С. в совершении преступления, основаны на предположениях;

- в действиях осужденной отсутствует состав преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 105 УК РФ, поскольку она нанесла удар ножом в момент реальной опасности для ее жизни с целью своего спасения, при этом судом не установлено, при каких именно обстоятельствах Антонова А.С. завладела ножом;

- судом фактически не дана оценка показаниям Антоновой А.С. о том, что муж нанес ей телесные повреждения, угрожал убийством, в руках у него был нож, она защищалась от его действий;

- принимая решение о виновности Антоновой А.С., суд не учел положения уголовного закона о необходимой обороне и разъяснения по этому вопросу для практики, данные Верховным Судом Российской Федерации;

- выводы комиссионной судебно-медицинской экспертизы противоречивы;

- необоснованным является осуждение Антоновой А.С. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ;

- доводы защиты об этих и других нарушениях закона, имеющиеся в уголовном деле, оставлены без внимания при пересмотре приговора в апелляционном и кассационном порядке.

Изучив материалы уголовного дела, проверив доводы кассационных жалоб, выслушав мнения участников процесса, судебная коллегия приходит к следующему выводу.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу допущены такие нарушения закона и выразились они в том, что описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора не отвечает требованиям ст. 307 УПК РФ, согласно которой она должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Суд, постановляя приговор, оставил без внимания, требования закона, что:

- каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела (ч. 1 ст. 88 УПК РФ);

- все неустранимые сомнения в виновности толкуются в пользу обвиняемого (ч 3, ст. 14 УПК РФ)

Так, при описании преступного деяния, квалифицированного по ч. 1 ст. 105 УК РФ, суд признал установленным и указал в приговоре, что Антонова А.С. совершила преступление при следующих обстоятельствах.

6 февраля 2022 года, в ночное время, между Антоновой А.С. и ее мужем - А [REDACTED] в квартире произошел конфликт на почве личных неприязненных отношений, в ходе которого Антонова А.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, нанесла руками и ногами А [REDACTED] множественные удары по телу, причинив ему телесные повреждения в виде 4 ссадин верхней губы с кровоизлияниями в слизистую, кровоподтеков в области предплечья, кистей, коленного сустава, относящиеся к разряду не причинивших вреда здоровью.

Затем Антонова А.С., завладев на месте происшествия ножом, с целью причинения смерти, нанесла А [REDACTED] множественные удары ножом в область верхних конечностей, не менее одного удара в переднюю поверхность грудной клетки, причинив телесные повреждения, относящиеся к легкому вреду здоровью, а также одно проникающее колото-резаное ранение передней поверхности груди с повреждением 3-го левого ребра, левого легкого и сердца, с развившейся массивной кровопотерей, в результате чего наступила смерть потерпевшего.

Судом, кроме того, установлено, что Антонова А.С. дважды, 23 января и 6 февраля 2022 года, причинила легкий вред здоровью А [REDACTED] с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В судебном заседании подсудимая Антонова А.С. вину в совершении убийства А [REDACTED] признала частично, при этом утверждала, что умысла на его убийство у нее не было, а смерть супругу она причинила, поскольку оборонялась от его нападения, опасаясь за свою жизнь.

По обвинению в причинении легкого вреда здоровью А [REDACTED] 23 января и 6 февраля 2022 года Антонова А.С. вину не признала ввиду непричастности к инкриминированным ей деяниям.

Суд, в обоснование вывода о виновности Антоновой А.С. в убийстве А. в приговоре привел ряд доказательств, в том числе, показания осужденной, данные ею в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемой и обвиняемой.

Из показаний подозреваемой Антоновой А.С. от 6 февраля 2022 года следует, что у мужа (А.) когда тот находился в состоянии алкогольного опьянения, возникала агрессия к ней, и по этой причине в ходе ссор он неоднократно избивал ее.

В ночь на 6 февраля между ними произошел конфликт из-за того, что она запретила мужу пользоваться в состоянии алкогольного опьянения принадлежащим ей автомобилем. Пьяный А. невзирая на ее запрет, уехал на автомобиле, и вернулся домой около 3 часов ночи, после чего между ними продолжился конфликт и ссора, в ходе которой А. предложил ей выйти из комнаты, где спала малолетняя дочь, и пройти в ванную комнату для разговора.

В ванной комнате они продолжили ссориться, муж сказал, что устал, его «это все достало», а когда она, используя нецензурные выражения, предложила ему уйти, А. схватил ее за волосы и ударил кулаком по голове, а после того как она упала, начал бить ее головой о ванну, где теряя сознание она периодически «отключалась», но муж «приводил ее в чувства», обливая водой. Когда она выбежала из ванной и забежала в комнату, где спала дочь, туда зашел муж с ножом в руке и попросил ее выйти для разговора. Опасаясь реализации угроз и переживая за дочь, она пошла за ним в сторону ванной. Её, Антоновой А.С., крики о помощи сильнее разозлили А. он начал материться и угрожать ей. Когда муж стал заходить в ванную комнату, она пнула его ногой для того, чтобы он «залетел» в это помещение, чтобы, воспользовавшись этим, закрыть за ним дверь. В этот момент муж сделал попытку замахнуться на нее ножом, однако она резко закрыла дверь в ванную комнату, в результате чего рука мужа, в которой был нож, оказалась зажатой в дверном проеме, и нож выпал из его руки. Подбрав упавший нож, она решила «запугать» мужа, чтобы тот перестал ее бить. Ее поведение еще больше разозлило мужа, он попытался забрать у нее нож, схватившись за клинок, в связи с чем поранил себе руку. Опасаясь агрессии со стороны мужа, находившегося в состоянии алкогольного опьянения, она ударила его ножом в область грудной клетки и сразу же убежала в комнату к ребенку. Спустя некоторое время в комнату вошел супруг, попросив вызвать ему скорую медицинскую помощь. Увидела, что у него сильное кровотечение, она побежала к соседям и по телефону вызвала скорую медицинскую помощь, однако мужа не удалось спасти, поскольку он скончался на месте происшествия (т.1 л.д. 54-61).

В ходе проверки показаний на месте 4 марта 2022 года Антонова А.С. подтвердила свои показания, данные в качестве подозреваемой. При этом поясняла, что муж, когда бил ее головой о ванну, а затем обливал холодной водой, говорил: «сейчас тебе хана, сейчас я тебя вообще забуду». Антонова А.С. также давала показания о том, что выбежав из ванной комнаты, стала звать на помощь в надежде, что ее услышат соседи. А ██████████ держа нож в руке, был агрессивен, выражался грубой нецензурной бранью, сказав, что «всю ее разрежет», и что она отсюда «выйдет вперед ногами». После того как муж замахнулся на нее ножом, а его рука с ножом, в результате ее действий, оказалась зажатой дверью, и нож выпал, она подобрала нож и сказала мужу, чтобы он не подходил, однако А ██████████ не успокоился, попытался отнять у нее нож, порезав при этом свою руку, а затем продолжил идти на нее. В ответ она начала размахивать перед ним ножом, в результате чего неосознанно и непреднамеренно нанесла ему ножевое ранение. После чего бросила нож и убежала (т. 2 л.д. 37-52, 53).

Согласно выводам судебно-медицинской генетической экспертизы на клинке ножа, изъятого входе осмотре места происшествия, обнаружены следы клетки, следы пота, крови мужского генетического пола, которые с вероятностью $>99,9$ ⁽¹⁵⁾ % принадлежат потерпевшему А ██████████. На клинке ножа обнаружены также смешение биологических следов А ██████████ и Антоновой А.С. (т. 3 л. д.181).

Из протокола осмотра трупа и заключения судебно-медицинского эксперта видно, что наряду с другими повреждениями на тыльной стороне кистей рук А ██████████ обнаружены ссадины.

Будучи допрошенной в качестве обвиняемой 27 апреля 2022 года, Антонова А.С. пояснила, что умысла на убийство А ██████████ у нее не было, ножевое ранение она нанесла, так как защищалась от последнего, поскольку он причинил ей телесные повреждения, которые были зафиксированы у нее при проведении судебно-медицинских экспертиз, она также опасалась, что он убьет ее, поскольку муж угрожал ей убийством (т. 3 л.д. 86-92).

Вместе с тем, не дав надлежащей оценки показаниям Антоновой А.С и фактическим обстоятельствам, имеющим значение для дела, не раскрыв в приговоре при описании преступного деяния причин конфликта, возникшего в квартире между Антоновой А.С. и А ██████████, суд признал установленным, что она «на почве личных неприязненных отношений», «завладев» на месте происшествия ножом, умышленно, с целью причинения смерти А ██████████ нанесла ему множественные удары, в результате которых наступила смерть потерпевшего.

Указанные обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст.73 УПК РФ, в частности, причины конфликта между подсудимой и ее погибшим мужем, появление ножа в руках у Антоновой А.С, имеют существенное значение, поскольку могли повлиять на выводы суда о ее виновности или невиновности, в том числе для решения вопроса о наличии или отсутствии в действиях Антоновой А.С. необходимой обороны или ее превышения, предусмотренных ст. 37 УК РФ.

Данные обстоятельства подлежали выяснению, поскольку в обвинительном заключении указано, что Антонова А.С. ножом «вооружилась» на месте происшествия, тогда как в приговоре сделан вывод о «завладении» ею ножом, однако судом не раскрыто, при каких обстоятельствах она завладела ножом, явившимся орудием преступления.

В приговоре должны получить оценку все доказательства как уличающие, так и оправдывающие подсудимую (п. 2 ст. 307 УПК РФ). Данные требования закона судом первой инстанции в полной мере не выполнены, поскольку правила оценки доказательств, предусмотренные ч 1. ст. 88 УПК РФ, нарушены.

Антонова А.С, давая показания, ссылалась на наличие у нее телесных повреждений, причиненных ей мужем (А ██████████) в ночь, когда произошли инкриминируемые события, а также на то, что она звала на помощь соседей.

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз № ██████ от 7 февраля 2022 года и № ██████ от 28 марта 2022 года, на которые суд сослался в приговоре, у Антоновой А.С. обнаружен ряд телесных повреждений, образовавшихся от действия твердых тупых предметов, в том числе черепно-мозговая травма в форме сотрясения головного мозга с кровоподтеками и ссадинами на лице, относящаяся к разряду причинивших легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья до 21 суток, поверхностные раны на пальцах кистей рук, ссадины и кровоподтеки на грудной клетке, передней брюшной стенке, верхних конечностях, правом бедре, относящиеся к разряду повреждений, не причинивших вреда здоровью. Все телесные повреждения образовались в срок около 1-2 суток до момента освидетельствования. Не исключается возможность образования указанных телесных повреждений в период, а также при обстоятельствах, указанных Антоновой А.С. при проверке показаний на месте (т. 3 л.д.154-155, 168-170).

Из медицинской карты, на которую также имеется ссылка в приговоре, следует, что Антонова А.С. осмотрена терапевтом, заявлены жалобы на тошноту, головокружение. Связывает свое состояние с полученной травмой головы, отмечает потерю сознания, при осмотре обнаружены кровоподтеки,

ссадины на лице, верхних конечностях, грудной клетке, животе. Имеются осмотры невролога, установлен диагноз – черепно-мозговая травма, 6 февраля 2022 года избита супругом, бил по голове руками, о ванну, сознание теряла на несколько минут, после этого появились данные жалобы, была рвота. Проведено мультисрезовое сканирование мозговых структур мозга, установлен диагноз: закрытая черепно-мозговая травма от 06 февраля 2022 года, сотрясение головного мозга средней степени тяжести.

Согласно показаниям свидетеля Б [REDACTED] исследованным в судебном заседании и приведенным в приговоре, в ночь с 5 на 6 февраля 2022 года она слышала в квартире Антоновых крики женщины, ругань и какую-то возню, как будто двигают мебель.

Осужденная Антонова А.С., кроме того, в судебном заседании пояснила, что взаимоотношения с мужем у них были хорошие, когда он был трезв, однако в состоянии алкогольного опьянения он становился агрессивным, избивал ее, регулярно уходил из дома, и за помощью она неоднократно обращалась к отцу мужа.

Потерпевший А [REDACTED] показал, что с 2018 года в семье убитого сына Е [REDACTED] началась конфликты, его супруга А [REDACTED] несколько раз звонила ему, жаловалась, что Е [REDACTED] пьяный приходит домой и избивает ее, фактически он ее не избивал, так как телесных повреждений у нее не было и в милицию она не обращалась.

Свидетель С [REDACTED] - двоюродная сестра убитого А [REDACTED], пояснила, что в начале января 2022 года она узнала от подсудимой Антоновой А.С., что Е [REDACTED] в состоянии опьянения избивает ее, в том числе и по голове, и подсудимая заявляла, что будет с ним разводиться.

Из показаний свидетелей О [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] З [REDACTED] З [REDACTED] видно, что со слов Антоновой А.С. им известно, что в их семье происходят конфликты и муж Е [REDACTED] периодически в состоянии алкогольного опьянения избивает жену, отдельные из свидетелей, подтвердили, что были очевидцами наличия телесных повреждений на теле подсудимой до случившегося, агрессивного поведения ее мужа Е [REDACTED] в гостях, жалоб последнего на неудачи в жизни.

Суд, приведя в приговоре показания всех этих свидетелей, отверг их, мотивируя тем, что указанные лица не являлись очевидцами действий А [REDACTED]

В судебном заседании исследовано, не получившее оценку в приговоре, сообщение ИЦ ГУ МВД России по Иркутской области о том, что А [REDACTED] привлекался к уголовной ответственности 4 марта 2010 за

нанесение побоев (ч. 1 ст.116 УК РФ) и угрозу убийством (ч. 1ст. 119 УК РФ), уголовное дело прекращено на основании ст. 25 УПК РФ в связи с примирением сторон (т. 4 л.д. 17).

В приговоре суд признал установленным, что подсудимая Антонова А.С. причинила легкий вред здоровью А [REDACTED] в указанной квартире, 6 февраля 2022 года в период с 00 часов до 02 часов 15 мин. «в ходе ссоры, на почве личных неприязненных отношений», вооружившись неустановленным в ходе следствия предметом, а убийство А [REDACTED] совершила с применением ножа в той же квартире, 6 февраля 2022 года в период с 02 часов 15 мин. до 03 часа 40 мин.

Указанные действия Антоновой А.С. судом квалифицированы как два самостоятельных преступления, несмотря на то, что инкриминированные ей деяния, как установлено судом, фактически совершены в одном и том же месте и в один и тот же период: с 00 часов до 03 час. 40 мин. При описании преступного деяния, предусмотренного п. «в» ч.2 ст. 115 УК РФ, в приговоре судом также не раскрыто существо конфликта, произошедшего между Антоновой А.С. и А [REDACTED] а также мотивы совершения ею данного преступления.

Выводы суда, приведенные в приговоре относительно доводов стороны защиты, утверждавшей о том, что Антонова А.С. действовала в состоянии необходимой обороны или превысила ее пределы, могли быть сделаны лишь при условии правильно установленных судом фактических обстоятельств инкриминированного подсудимой деяния, основанных на исследованных в судебном заседании доказательствах, оценка которым должна быть дана в соответствии с правилами ст. 87, 88 УПК РФ.

Изложенные нарушения закона, допущенные судом первой инстанции, являются существенными, так как могли повлиять на исход уголовного дела.

Суд апелляционной инстанции, проверяя по апелляционным жалобам осужденной и защитников, законность, обоснованность и справедливость приговора (ст. 389.9 УПК РФ) отмеченные нарушения закона не устранил. Они также оставлены без внимания и в решении кассационного суда общей юрисдикции, в связи с чем определения, вынесенные названными судами подлежат отмене, а уголовное дело возвращению на новое апелляционное рассмотрение.

Отменяя апелляционное и кассационное определения, направляя уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия находит необходимым избрать в отношении Антоновой Ангелины Сергеевны, меру пресечения в виде заключения под стражу.

При этом Судебная коллегия учитывает, что Антонова А.С. обвиняется в убийстве, то есть в совершении особо тяжкого преступления, данные обстоятельства являются достаточными основаниями полагать, что она может скрыться от суда.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Иркутского областного суда от 13 сентября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 27 февраля 2024 года в отношении Антоновой Анжелины Сергеевны отменить и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

Избрать в отношении Антоновой Анжелины Сергеевны меру пресечения – заключение под стражу сроком на 3 месяца по 11 декабря 2024 года включительно.

Председательствующий

Судьи