



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-94-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 сентября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Грицай Я.В., действующего на основании ордера в интересах Петугина Е.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 160 района Покровское-Стрешнево г. Москвы от 23 ноября 2023 года, решение судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 19 февраля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2024 года, вынесенные в отношении Петугина Евгения Максимовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 160 района Покровское-Стрешнево г. Москвы от 23 ноября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 19 февраля 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2024 года, Петугин Е.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Грицай Я.В. просит отменить постановления, вынесенные в отношении Петугина Е.М. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Петугина Е.М. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, - влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

В силу пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» (далее – Правила).

Положения пункта 8 Правил воспроизводят указанные в части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, являющиеся основанием для направления водителя на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Нормы раздела III Правил устанавливают порядок направления на такое освидетельствование.

Исходя из положений пункта 2 Правил, достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 17 августа 2023 года в 04 часа 10 минут по адресу: г. Москва, 1-й Тушинский пр., д. 25, водитель Петугин Е.М. управлял транспортным средством «Шкода – Октавия», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■ ■, с признаками опьянения: неустойчивость позы; поведение, не соответствующее обстановке, указанными в пункте 2 Правил (л.д. 2).

В связи с наличием признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами Петугину Е.М. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования в отношении Петугина Е.М., состояние алкогольного опьянения установлено не было.

Согласно пункту 8 Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Вместе с тем, в соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Петугин Е.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако, 17 августа 2023 года в 08 часов 05 минут в ГБУЗ г. Москвы «Московский научно-практический центр наркологии Департамента здравоохранения города Москвы», в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 1); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 2); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и

приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 3-4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 5); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6); рапортом инспектора ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД по СЗАО ГУ МВД России по г. Москве (л.д. 7); списком административных правонарушений Петугина Е.М. (л.д. 12), которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Петугину Е.М. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) участие понятых было обеспечено.

Из протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 77 ВН № 0287657 от 17 августа 2023 года следует, что Петугин Е.М. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние, пройти которое он согласился, о чем была сделана соответствующая отметка (л.д. 5).

Впоследствии в ГБУЗ г. Москвы «Московский научно-практический центр наркологии Департамента здравоохранения города Москвы» от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Петугин Е.М. отказался. Отказ Петугина Е.М. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования от 17 августа 2023 года № А6-528, который подписан врачом психиатром-наркологом М [REDACTED] (л.д. 6).

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Петугиным Е.М. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Вопреки доводам жалобы, протокол об административном правонарушении составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем отражены все необходимые данные для разрешения дела по существу.

Доводы защитника Грица Я.В. о нарушении процедуры проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в отношении Петугина Е.М., не нашли подтверждения в ходе производства по делу.

Напротив, совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу об административном правонарушении, объективно свидетельствуют об отказе Петугина Е.М. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Иные доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Петугина Е.М. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административное наказание назначено Петугину Е.М. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Петугина Е.М. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения состоявшихся по делу судебных постановлений не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 160 района Покровское-Стрешнево г. Москвы от 23 ноября 2023 года, решение судьи Тушинского районного суда г. Москвы от 19 февраля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 июня 2024 года, вынесенные в отношении Петугина Евгения Максимовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Грица Я.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев