



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД24-93-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 сентября 2024 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Курданина Алексея Михайловича на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС 6 ОСБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 3 мая 2022 г. № 18810277225061179961, решение судьи Басманного районного суда г. Москвы от 28 октября 2022 г., решение судьи Московского городского суда от 7 ноября 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 г., вынесенные в отношении Курданина Алексея Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС 6 ОСБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 3 мая 2022 г. № 18810277225061179961, оставленным без изменения решением судьи Басманного районного суда г. Москвы от 28 октября 2022 г., решением судьи Московского городского суда от 7 ноября 2023 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 г., Курданин А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в сумме 800 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Курданин А.М. просит отменить постановление должностного лица и судебные акты, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует, влечет наложение административного штрафа в размере восьмисот рублей.

Пунктом 3 статьи 16 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» предусмотрено, что владельцы транспортных средств должны осуществлять обязательное страхование своей гражданской ответственности в соответствии с федеральным законом. В отношении транспортных средств, владельцы которых не исполнили данную обязанность, постановка на государственный учет не проводится.

В силу статьи 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон № 40-ФЗ) при возникновении права владения транспортным средством (приобретении его в собственность, получении в хозяйственное ведение или оперативное управление и тому подобном) владелец транспортного средства обязан застраховать свою гражданскую ответственность до совершения регистрационных действий, связанных со сменой владельца транспортного средства, но не позднее чем через десять дней после возникновения права владения им (пункт 2). Лица, нарушившие установленные названным законом требования об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (абзац второй пункта 6).

Пункт 2.1.1 (1) Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Правила дорожного движения), обязывает водителя иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства.

Согласно пункту 11 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – Основные положения), запрещается эксплуатация

транспортных средств, владельцы которых не застраховали свою гражданскую ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Аналогичный запрет установлен пунктом 3 статьи 32 Закона № 40-ФЗ, в силу положений которого на территории Российской Федерации запрещается использование транспортных средств, владельцы которых не исполнили установленную названным законом обязанность по страхованию своей гражданской ответственности. Совершение регистрационных действий, связанных со сменой владельца транспортного средства, в отношении указанных транспортных средств не производится.

Из материалов дела усматривается, что 3 мая 2022 г. в 11.00 часов по адресу: г. Москва, ул. Садовая-Спаская, д. 21/1 Курданин А.М. в нарушение требований приведенных выше норм управлял транспортным средством ВАЗ-21150 государственный регистрационный знак [] [] [] [] при заведомо отсутствующем обязательном страховании своей гражданской ответственности.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 31), письменными объяснениями Курданина А.М. (л.д. 32), копией договора безвозмездного пользования и актом приема-передачи автомобиля (л.д. 33-35), а также иными материалами дела, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в действиях Курданина А.М. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Курданина А.М. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Довод жалобы о необоснованности привлечения Курданина А.М. к административной ответственности с указанием на то, что в соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона № 40-ФЗ он как новый владелец транспортного средства на основании договора о безвозмездном пользовании транспортным

средством вправе был управлять им в течение предусмотренного указанной нормой десятидневного срока, является несостоятельным.

В силу приведенных выше норм, а также разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенных в абзаце третьем пункта 5 постановления от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», управление транспортным средством, владелец которого не исполнил установленную статьей 4 Закона № 40-ФЗ обязанность по страхованию гражданской ответственности, подлежит квалификации по части 2 статьи 12.37 названного кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 4 Закона № 40-ФЗ владелец транспортного средства обязан застраховать свою гражданскую ответственность не позднее чем через десять дней после возникновения права владения им. При отсутствии страхования гражданской ответственности транспортное средство не подлежит использованию в этот период. Обстоятельства, указанные заявителем, не могут быть признаны обстоятельствами, при которых допустимо участие транспортного средства в дорожном движении.

Курданин А.М. вправе был застраховать свою гражданскую ответственность в названный срок, как о том указывается им жалобе, однако положения означенной нормы в совокупности с приведенными выше требованиями законодательства не предоставляют возможность бесконтрольного участия в дорожном движении транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых не застрахована.

По результатам пересмотра постановления о назначении административного наказания судебные инстанции, предметом проверки которых данный довод также являлся, обоснованно признали, что обязанность владельца транспортного средства застраховать свою гражданскую ответственность до регистрации транспортного средства, но не позднее чем через десять дней после возникновения права владения им, не предполагает права управления транспортным средством до выполнения этой обязанности. Пунктом 3 статьи 32 Закона № 40-ФЗ установлен прямой запрет на использование транспортных средств, владельцы которых не исполнили предусмотренную названным законом обязанность по страхованию своей гражданской ответственности.

Однако на дату совершения административного правонарушения Курданин А.М., гражданская ответственность которого не была застрахована, пользоваться транспортным средством. Наличие в его действиях объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сомнений не вызывает.

Нарушений требований статьи 24.4 названного кодекса, влекущих отмену принятых по делу актов, не допущено. Заявленное Курданиным А.М. в ходе производства по делу ходатайство об истребовании видеозаписи из патрульного автомобиля разрешено, в его удовлетворении отказано. Мотивы, по которым суд не нашел оснований для истребования видеозаписи, сомнений не вызывают. Собранные по делу доказательства обоснованно признаны должностным лицом и судебными инстанциями достаточными для разрешения дела по существу.

Довод жалобы о нарушении должностным лицом ГИБДД порядка привлечения Курданина А.М. к административной ответственности состоятельным признать нельзя.

Согласно материалам дела в соответствии с частью 1 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на месте совершения административного правонарушения должностным лицом ГИБДД вынесено постановление о назначении административного наказания в виде административного штрафа. Вместе с тем Курданин А.М. оспаривал наличие события административного правонарушения, в связи с чем должностным лицом ГИБДД согласно части 2 указанной статьи в отношении его составлен протокол об административном правонарушении, который приобщен к вынесенному в соответствии с частью 1 указанной статьи постановлению.

Протокол об административном правонарушении составлен с соблюдением требований статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным на то должностным лицом. В протоколе отражены необходимые сведения, в том числе относительно обстоятельств административного правонарушения, событие административного правонарушения описано надлежащим образом с учетом диспозиции части 2 статьи 12.37 названного кодекса.

Неверное указание в протоколе об административном правонарушении, постановлении по делу об административном правонарушении места регистрации лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, не является существенным нарушением, которое может повлечь признание протокола недопустимым доказательством по делу и отмену принятых по делу актов.

Объективные данные, которые могли бы свидетельствовать о нарушении должностным лицом ГИБДД процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, и права Курданина А.М. на защиту, отсутствуют.

Из материалов дела следует, что Курданин А.М. был осведомлен об объеме прав, предоставленных ему законом. Об этом, в частности, свидетельствует то обстоятельство, что при оформлении должностным лицом ГИБДД процессуальных документов на месте совершения административного

правонарушения Курданин А.М. выражал несогласие и возражения относительно их составления, заявлял ходатайства, изложил объяснения, пользовался иными процессуальными правами.

Указание в жалобе на то, что должностным лицом ГИБДД не разрешено ходатайство о юридической помощи защитника, также не свидетельствует о нарушении права Курданина А.М. на защиту.

Установлено, что просьба о рассмотрении дела с участием защитника изложена после рассмотрения дела по существу, в ходе производства по делу, в том числе на стадии пересмотра постановления о назначении административного наказания, Курданиным А.М. не принималось мер для привлечения защитника к участию в деле.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции части 2 статьи 12.37 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь изменение или отмену принятых по делу актов, не установлено.

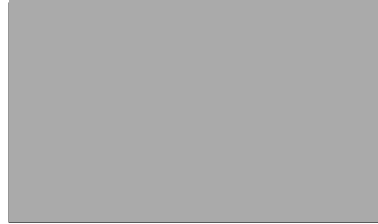
На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора ДПС 6 ОСБ ДПС ГИБДД ГУ МВД России по г. Москве от 3 мая 2022 г. № 18810277225061179961, решение судьи Басманного районного суда г. Москвы от 28 октября 2022 г., решение судьи Московского городского суда от 7 ноября 2023 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 25 марта 2024 г., вынесенные в отношении Курданина Алексея Михайловича по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Курданина Алексея Михайловича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев