



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД24-10-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 сентября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу законного представителя общества с ограниченной ответственностью «Кама» (далее – ООО «Кама», Общество) Дружкова В.Н. на вступившие в законную силу постановление заместителя главного государственного инспектора Краснокамского городского округа по пожарному надзору от 18 января 2023 года, решение судьи Краснокамского городского суда Пермского края от 27 сентября 2023 года, решение судьи Пермского краевого суда от 31 октября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 года, вынесенные в отношении ООО «Кама» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением заместителя главного государственного инспектора Краснокамского городского округа по пожарному надзору от 18 января 2023 года ООО «Кама» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 300 000 рублей.

Решением судьи Краснокамского городского суда Пермского края от 13 марта 2023 года постановление отменено, производство по делу прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением судьи Пермского краевого суда от 06 апреля 2023 года жалоба заместителя главного государственного инспектора Краснокамского

городского округа по пожарному надзору на указанное решение возвращена без рассмотрения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 июля 2023 года определение судьи Пермского краевого суда оставлено без изменения, решение судьи Краснокамского городского суда Пермского края от 13 марта 2023 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Краснокамский городской суд Пермского края.

Решением судьи Краснокамского городского суда Пермского края от 27 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Пермского краевого суда от 31 октября 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 года постановление заместителя главного государственного инспектора Краснокамского городского округа по пожарному надзору от 18 января 2023 года, вынесенное в отношении ООО «Кама» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель ООО «Кама» Дружков В.Н. просит об отмене постановления и должностного лица, а также судебных актов, вынесенных в отношении Общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение требований пожарной безопасности, за исключением случаев, предусмотренных статьями 8.32 и 11.16 настоящего Кодекса и частями 6, 6.1 и 7 настоящей статьи, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от сорока тысяч до шестидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до четырехсот тысяч рублей.

Согласно статье 38 Федерального закона от 21 декабря 1994 года № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» ответственность за нарушение требований пожарной безопасности в соответствии с действующим законодательством несут собственники имущества; руководители федеральных органов исполнительной власти; руководители органов местного самоуправления; лица, уполномоченные владеть, пользоваться или распоряжаться имуществом, в том числе руководители организаций; лица, в установленном порядке назначенные ответственными за обеспечение пожарной безопасности; должностные лица в пределах их компетенции.

Требования пожарной безопасности, определяющие порядок поведения людей, порядок организации производства и (или) содержания территорий, зданий, сооружений, помещений организаций и других объектов защиты в целях обеспечения пожарной безопасности установлены Правилами противопожарного режима, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16 сентября 2020 года № 1479.

Пунктом 294 Правил установлено, что при хранении горючих материалов на открытой площадке площадь одной секции (штабеля) не должна превышать 300 кв. метров, а противопожарные расстояния между штабелями должны быть не менее 8 метров.

Из материалов дела об административном нарушении следует, что 22 декабря 2022 года в 10 часов 19 минут поступило сообщение о возгорании отходов древесины, коры и щепы по адресу: Пермский край, г. Краснокамск, ул. Шоссейная, д. 11. Пожар произошел на площади 600 кв. м. По результатам контрольных мероприятий были выявлены нарушения требований пожарной безопасности, а именно: на территории ООО «Кама», являющейся собственником земельных участков по указанному адресу и ответственным за пожарную безопасность на территории располагается место размещения горючих отходов древесины (кора, щепа и т.п.) на площади 20 943 кв. м, в единой куче.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения ООО «Кама» к административной ответственности, установленной данной нормой.

Факт нарушения требований пожарной безопасности подтверждается собранными по делу доказательствами, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в действиях ООО «Кама» состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого установлена частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе производства по делу об административном правонарушении выполнены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем, ООО «Кама» не были приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательных норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Деяние Общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства о пожарной безопасности.

Постановление о привлечении ООО «Кама» к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Доводы, аналогичные изложенным в настоящей жалобе, были предметом проверки в ходе производства по делу, не нашли своего подтверждения и правомерно отклонены по мотивам, приведенным в обжалуемых актах.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о том, что должностным лицом и судами допущены нарушения норм материального права, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Обществу в пределах санкции части 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном статьями 30.6, 30.9, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление заместителя главного государственного инспектора Краснокамского городского округа по пожарному надзору от 18 января 2023

года, решение судьи Краснокамского городского суда Пермского края от 27 сентября 2023 года, решение судьи Пермского краевого суда от 31 октября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 года, вынесенные в отношении ООО «Кама» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу законного представителя ООО «Кама» Дружкова В.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев