



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КГ24-8-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Сбербанк» к Еременко Борису Борисовичу о взыскании задолженности по кредитному договору по кассационной жалобе Еременко Бориса Борисовича на решение Тюменского районного суда Тюменской области от 20 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 9 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей ПАО «Сбербанк» Мозолеву О.С., Кочергу А.А., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Сбербанк» (далее – Банк) обратилось в суд с иском к Еременко Б.Б. о взыскании задолженности по кредитному договору от 14 декабря 2012 г. за период с 23 марта 2021 г. по 1 июня 2022 г. (включительно) в размере 60 857 рублей 25 копеек в том числе: 58 533 рубля 05 копеек – просроченный основной долг, 2 324 рубля – неустойка, 2 025 рублей 72 копейки – расходы на уплату государственной пошлины.

Требования мотивированы тем, что 14 декабря 2012 г. между Банком и Еременко Б.Б. заключён договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты ПАО «Сбербанк» с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счёта по данной карте в российских рублях. Во исполнение договора ответчику выдана кредитная карта «Visa Gold». Также ответчику открыт счёт для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты.

Указанный договор заключён в результате публичной оферты путём оформления ответчиком заявления на получение кредитной карты. Процентная ставка за пользование кредитом составляла 17,9% годовых. Согласно условиям договора, погашение кредита и уплата процентов за его использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата суммы общей задолженности) в соответствии с информацией, указанной в отчёте, путём пополнения счёта карты не позднее 25 календарных дней с даты формирования отчёта по карте. Также предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной тарифами Банка, и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты заёмщиком всей суммы неустойки, рассчитанной на дату оплаты суммы просроченного основного долга в полном объёме. Тарифами Банка определена неустойка в размере 36% годовых. Поскольку платежи по карте производились заёмщиком с нарушением сроков и сумм, обязательных к погашению, за заёмщиком образовалась просроченная задолженность. Ответчику были направлены письма с требованием досрочно возвратить банку всю сумму кредита. Требования до настоящего времени не выполнены.

Решением Тюменского районного суда Тюменской области от 20 марта 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 9 августа 2023 г., исковые требования удовлетворены. С Еременко Б.Б. в пользу ПАО «Сбербанк» взысканы задолженность по кредитному договору от 14 декабря 2012 г. за период с 23 марта 2021 г. по 1 июня 2022 г. (включительно): просроченный основной долг в размере 58 533 рубля 05 копеек, неустойка – 2 324 рубля, а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 2 025 рублей 72 копейки, а всего 60 857 рублей 25 копеек.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене названных судебных актов, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 9 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Судом установлено, что 14 декабря 2012 г. между ПАО «Сбербанк России» и Еременко Б.Б. заключён договор о предоставлении возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счёта по данной карте в российских рублях, по условиям которого Банк принял на себя обязательство предоставить заёмщику лимит кредитования в размере 40 000 рублей, а Еременко Б.Б. принял на себя обязательство своевременно и в полном объёме вносить ежемесячные платежи по договору.

Пунктом 3.9 условий выпуска и обслуживания кредитной карты ОАО «Сбербанк России» предусмотрено, что за несвоевременное погашение обязательного платежа взимается неустойка в соответствии с тарифами Банка. Сумма неустойки рассчитывается от остатка просроченного основного долга по ставке, установленной тарифами Банка и включается в сумму очередного обязательного платежа до полной оплаты держателем всей суммы неустойки, рассчитанной по дате оплаты суммы просроченного основного долга в полном объёме.

Банк свои обязательства исполнил, предоставив ответчику кредитную карту с установленным лимитом, также открыл счёт для отражения операций, проводимых с использованием кредитной карты в соответствии с заключённым договором.

Еременко Б.Б. ненадлежащим образом исполнял свои обязательства по договору, в результате чего возникла задолженность.

11 сентября 2017 г. ПАО «Сбербанк России» обратилось к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с Еременко Б.Б. задолженности по кредитной карте за период с 25 января 2017 г. по 28 августа 2017 г. (включительно) в размере 68 969 рублей 56 копеек, из которых 59 873 рубля 92 копейки – просроченный основной долг,

6 671 рубль 44 копейки – сумма просроченных процентов, 2 324 рубля 20 копеек – неустойка за просрочку возврата кредита, расходы на уплату государственной пошлины в размере 1 134 рубля 54 копейки.

На основании данного заявления мировой судья судебного участка № 8 Ленинского судебного района г.Тюмени 15 сентября 2017 г. вынес судебный приказ о взыскании с Еременко Б.Б. в пользу ПАО «Сбербанк России» указанной задолженности, который в последующем был отменён определением мирового судьи от 25 ноября 2020 г. по заявлению Еременко Б.Б.

Согласно представленному истцом расчёту задолженность по кредитному договору от 14 декабря 2012 г. за период с 23 марта 2021 г. по 1 июня 2022 г. (включительно) составляет 60 857 рублей 25 копеек, в том числе: просроченный основной долг – 58 533 рубля 05 копеек, неустойка – 2 324 рубля 20 копеек за период с 25 января по 28 августа 2017 г.

При этом из указанного расчёта задолженности следует, что задолженность по кредитному договору по основному долгу в размере 59 973 рубля 92 копейки с учётом первого выноса долга на просрочку сформировалась за период с 25 января по 20 декабря 2017 г., а 1 октября 2018 г. была списана банком за счёт средств резерва, однако 23 марта 2021 г. указанная сумма задолженности была вновь вынесена банком на просрочку.

В связи с неисполнением ответчиком обязательств по возврату кредита Банком в его адрес было направлено требование (претензия) о досрочном возврате суммы кредита, а также об уплате процентов за пользование кредитом и неустойки.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, установив факт ненадлежащего исполнения заёмщиком обязательств по возврату кредита, отсутствие доказательств, опровергающих размер задолженности либо свидетельствующих об исполнении обязательств по её погашению, принимая во внимание расчёт истца, который ответчиком не оспорен, пришёл к выводу о взыскании с ответчика задолженности по кредитному договору в полном объёме.

Разрешая заявление ответчика о применении исковой давности, суд исходил из следующего.

За выдачей судебного приказа о взыскании с Еременко Б.Б. задолженности истец обратился 11 сентября 2017 г., судебный приказ был вынесен 15 сентября 2017 г. и отменён 25 ноября 2020 г., адресованное суду исковое заявление направлено посредством почтовой связи спустя более 6 месяцев – 24 мая 2022 г.

Следовательно период, входящий в срок исковой давности, ограничен 10 марта 2016 г., поскольку с момента отмены судебного приказа (25 ноября 2020 г.) до обращения в суд с исковым заявлением (24 мая 2022 г.) прошёл

1 год 5 месяцев 29 дней, а оставшаяся часть трёхлетнего срока до обращения Банка с заявлением о выдаче судебного приказа (11 сентября 2017 г.) составляет 1 год 6 месяцев и 1 день.

Поскольку задолженность образовалась за период с 25 января по 20 декабря 2017 г., суд пришёл к выводу о том, что истцом срок давности по заявленным требованиям не пропущен.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений по доводам кассационной жалобы не имеется.

Согласно статье 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заёмщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заёмщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на неё.

На основании статьи 195 Гражданского кодекса Российской Федерации исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

На основании пункта 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьёй 200 названного кодекса.

В силу статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите права.

По обязательствам с определённым сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Из разъяснений, изложенных в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» следует, что по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заёмными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течёт со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

В абзаце первом пункта 17 и абзаце втором пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что в силу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течёт с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа. В случае отмены судебного приказа, если не истёкшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлинняется до шести месяцев.

Из приведённых правовых норм и акта их толкования следует, что исковая давность не течёт с момента обращения в суд с заявлением о выдаче судебного приказа, если оно не было возвращено судом или в его принятии не было отказано (статья 125 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Суды установив, что просрочка ежемесячных платежей началась с 25 января 2017 г., заявление о выдаче судебного приказа было подано Банком 11 сентября 2017 г., судебный приказ мирового судьи, которым удовлетворены требования Банка, отменён 25 ноября 2020 г., а с исковым заявлением Банк обратился в суд 24 мая 2022 г., пришёл к правильному выводу о том, что течение срока исковой давности осуществлялось в периоды с 25 января по 11 сентября 2017 г. и с 25 ноября 2020 г. по 24 мая 2022 г., что не превышает трёх лет.

С доводом о том, что сумма задолженности 1 октября 2018 г. была списана банком за счёт средств резерва, что свидетельствует о прощении долга кредитором согласиться нельзя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 407 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным названным кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно статье 415 этого же кодекса обязательство прекращается освобождением кредитором должника от лежащих на нем обязанностей, если это не нарушает прав других лиц в отношении имущества кредитора (пункт 1).

Обязательство считается прекращённым с момента получения должником уведомления кредитора о прощении долга, если должник в разумный срок не направит кредитору возражений против прощения долга (пункт 2).

В пункте 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 2020 г. № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении

обязательств» разъяснено, что прощение долга представляет собой двустороннюю сделку с подразумеваемым, по общему правилу, согласием должника на ее совершение: обязательство считается прекращенным с момента получения должником уведомления кредитора о прощении долга, если иное не предусмотрено соглашением сторон. В то же время прощение долга следует считать несостоявшимся, если должник в разумный срок с момента получения такого уведомления направит кредитору в любой форме возражения против прощения долга (статья 165¹, пункт 2 статьи 415, пункт 2 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В письме Банка России от 3 июня 2021 г. № 41-1-3-1/486 указано, что списание безденежной задолженности на внебалансовые счета не является основанием для признания долга заёмщика по кредитному договору недействующим и прекращения кредитной организацией осуществления мероприятий по его взысканию.

Суд апелляционной инстанции, дав оценку обстоятельствам дела и представленным по нему доказательствам по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришёл к выводу о том, что списание банком задолженности применительно к обстоятельствам настоящего дела не является прощением долга в соответствии со статьёй 415 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку само по себе не свидетельствует о намерении кредитора освободить должника от исполнения обязательства.

Данные выводы суда апелляционной инстанции Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает правильными.

Приведённые в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения в судах апелляционной и кассационной инстанций, получили надлежащую правовую оценку, при этом выводов суда первой инстанции не опровергают, а сводятся лишь к несогласию с оценкой судом доказательств и установленных обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с оценкой судом доказательств и с установленными им обстоятельствами сами по себе не могут служить основанием для кассационного пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Каких-либо нарушений норм материального или процессуального права судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не допущено.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит предусмотренных статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для удовлетворения кассационной жалобы и отмены решения суда первой инстанции, апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тюменского районного суда Тюменской области от 20 марта 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 9 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Еременко Бориса Борисовича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи