



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УД24-9-К7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 сентября 2024 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Борисова О.В. и Дубовика Н.П.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденной Исаковой О.А. на приговор Бердюжского районного суда Тюменской области от 10 декабря 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 15 декабря 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 года.

По приговору Бердюжского районного суда Тюменской области от 10 декабря 2021 года

Исакова Оксана Александровна, [REDACTED]

[REDACTED] не судимая,

- осуждена по ч.4 ст.159 УК РФ к 4 годам лишения свободы. В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным, с испытательным сроком 4 года 6 месяцев, с возложением обязанностей, указанных в приговоре, в том числе о возмещении в течение испытательного срока ущерба потерпевшей Л [REDACTED] в полном объеме путем осуществления выплат равными частями.

В пользу Л [REDACTED] с Исаковой О.А. в возмещение материального

ущерба, причиненного преступлением, взыскана денежная сумма в размере 15 271 845, 85 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 15 декабря 2022 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 года приговор и апелляционное определение в отношении Исаковой О.А. изменены: из описательно-мотивировочной части приговора исключена ссылка суда на показания свидетеля Р [REDACTED] (том 13 л.д. 8-9), как оглашенные и исследованные в судебном заседании в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ. В остальной части судебные решения в отношении Исаковой О.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденной Исаковой О.А., адвоката Щербаковой О.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступления потерпевшей Л [REDACTED] адвоката Григорьева Д.Г., полагавших необходимым отменить судебные решения, выступление прокурора Широковой А.А., полагавшей необходимым частично удовлетворить кассационную жалобу, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

По приговору суда Исакова О.А. признана виновной и осуждена за совершение мошенничества, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере.

Преступление совершено в период с 22 октября 2018 года по 30 апреля 2020 года в Бердюжском районе Тюменской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Исакова О.А. оспаривает приговор в части возложения на нее обязанности в течение испытательного срока возместить потерпевшей ущерб в полном объеме путем осуществления выплат равными частями, считая невыполнимой эту возложенную на нее обязанность; обращает внимание, что каких-либо суждений относительно наличия реальной возможности в силу имущественного положения и наличия источника дохода осуществить исполнение данной обязанности в приговоре не содержится. Полагает, что несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела повлекли неправильное применение судами уголовного закона в части квалификации ее действий, а содержащиеся в приговоре выводы противоречат обстоятельствам дела и исследованным судом доказательствам; считает, что ее действия должны квалифицироваться по ст.

160 УК РФ. Утверждает, что доказательств в опровержение ее доводов суду представлено стороной обвинения не было, ее показания в ходе предварительного расследования и в судебном заседании последовательны, подтверждаются показаниями свидетелей, а также показаниями потерпевшей Л [] и материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании. Ссылается на то, что суд не обратил внимания на то обстоятельство, что эксперт не дает утвердительного ответа, что подписи в ряде документов выполнены ею, а также указывает, что выводы суда основаны на недопустимых доказательствах; просит отменить приговор и последующие судебные решения как незаконные, несправедливые и слишком суровые и направить дело на новое рассмотрение.

В отзыве потерпевшей Л [] [] на кассационную жалобу указывается на виновность Исаковой О.А. в совершении хищения денежных средств, а также выражается несогласие с постановленными по делу судебными решениями ввиду несправедливости назначенного осужденной наказания.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступного деяния, совершенного Исаковой О.А., с указанием места, времени, способа совершения, были установлены судом и отражены в соответствии с положениями ст.307 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора. Выводы суда об указанных обстоятельствах надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Исаковой О.А. в совершении мошенничества путем обмана и злоупотребления доверием, с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере, подтверждаются совокупностью исследованных по делу доказательств, в том числе показаниями осужденной Исаковой в части, не противоречащей установленным судом обстоятельствам, показаниями потерпевшей Л [], свидетеля Л [] согласующиеся с другими доказательствами, в том числе подробно приведенными в приговоре показаниями свидетелей, письменными материалами дела, оценив которые в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, при этом суд также мотивировал, почему он берет во внимание одни доказательства и отвергает другие, суд правильно признал положенные в основу приговора доказательства допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам случившегося.

Заключения экспертов судом проверены и оценены наряду с другими

доказательствами в соответствии с требованиями ст.74 УПК РФ, их оценка судом сомнений не вызывает.

Каких-либо существенных противоречий в показаниях потерпевшей, свидетелей, ставящих под сомнение их достоверность, данных, опровергающих выводы суда о виновности Исаковой О.А., изложенных в приговоре, не имеется.

В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства, нарушений принципа состязательности сторон, необоснованных отказов осужденной и защитнику в исследовании доказательств, которые могли бы иметь существенное значение для исхода дела, нарушений процессуальных прав участников, повлиявших на постановление законного и справедливого приговора по делу, не допущено.

Несогласие с оценкой доказательств, исследованных в судебном заседании, не свидетельствует о необъективности выводов суда и не является основанием для отмены приговора в кассационном порядке.

Доводы жалобы о невиновности Исаковой О.А. в совершении преступления, за которое она осуждена, направлены на переоценку доказательств и выводов суда о фактических обстоятельствах дела.

Между тем, по смыслу закона основанием для отмены либо изменения судебного решения в кассационном порядке, в отличие от оснований пересмотра приговора в апелляционном порядке, не является несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Вопреки доводам жалобы выводы суда о виновности осужденной основаны на доказательствах, которые суд первой и апелляционной инстанции, к чьей компетенции относится оценка данного вопроса, в своей совокупности признали достаточными для вынесения обвинительного приговора.

Юридическая оценка действиям Исаковой О.А. по ч.4 ст. 159 УК РФ судом дана правильно. Оснований для квалификации действий осужденной по ст.160 УК РФ не имеется, учитывая, что материалы дела не содержат сведения о возложении на Исакову О.А. полной материальной ответственности.

Наказание Исаковой О.А. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельств, смягчающих наказание, данных,

характеризующих ее личность, а также влияния наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Вместе с тем, согласно ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущены указанные нарушения.

Согласно приговору, суд удовлетворил гражданский иск потерпевшей Л [REDACTED] взыскав с осужденной 15271845 руб.85 коп.

В соответствии со ст. 73 УК РФ и с учетом разъяснений, содержащихся в п.61 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», суд для достижения целей исправления условно осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений в течение испытательного срока вправе возложить на осужденного исполнение как обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст.73 УК РФ, так и других обязанностей, например, обязанности в установленный срок загладить вред, причиненный преступлением.

Соответствие этих обязанностей целям исправления условно осужденного и предупреждения им новых преступлений должно быть мотивировано судом и указано в приговоре.

Возлагая на осужденную дополнительную обязанность возместить в течение испытательного срока потерпевшей стороне причиненный ущерб в полном объеме, путем осуществления выплат равными частями, суд, вместе с тем, не мотивировал каким образом такая обязанность будет способствовать ее исправлению и предупреждению совершения ею новых преступлений, не в полной мере исследовал обстоятельства, связанные с имущественным положением осужденной, наличием на её иждивении малолетнего ребенка, а также не выяснил наличие у неё реальной возможности исполнить указанную обязанность в период испытательного срока, осуществляя выплаты равными частями.

Между тем, установление судом порядка погашения суммы ущерба имеет существенное значение для осужденной Исаковой О.А., поскольку неисполнение осужденным обязанностей, возложенных на него судом, в том числе, уклонение от возмещения вреда, причиненного преступлением, может повлечь последствия, указанные в чч. 2, 2.1 ст. 74 УК РФ, ч. 1 ст. 190 УИК РФ, то есть является основанием для продления испытательного срока,

отмены условного осуждения и исполнения наказания, назначенного судом.

Кроме того, суд не учел, что обязанность полностью возместить причиненный ущерб в период испытательного срока равными частями противоречит порядку принудительного взыскания, установленному Федеральным законом «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ.

Таким образом, принимая решение о необходимости возложения на осужденную Исакову О.А. дополнительной обязанности возместить потерпевшей ущерб в полном объеме в период испытательного срока путем осуществления выплат равными частями, суд первой инстанции в нарушение требований закона не принял во внимание и не дал оценку вышеприведенным обстоятельствам, которые имели существенное или определяющее значение для правильного разрешения вопроса относительно установления порядка погашения суммы ущерба и в каком объеме.

В связи с существенными нарушениями требований уголовного и уголовно-процессуального законов, допущенными судом первой инстанции, которые также не получили должной правовой оценки со стороны последующих судебных инстанций, решения судов первой, апелляционной и кассационной инстанций в части возложения на осужденную Исакову О.А. в период испытательного срока исполнения обязанности по возмещению ущерба потерпевшей Л [REDACTED] в полном объеме путем осуществления выплат равными частями подлежат отмене, а дело - направлению на новое апелляционное рассмотрение, в ходе которого необходимо надлежащим образом выполнить требования уголовного и уголовно-процессуального закона, при этом суд апелляционной инстанции вправе устранить допущенные нарушения закона и принять объективное и справедливое решение по делу.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Бердюжского районного суда Тюменской области от 10 декабря 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Тюменского областного суда от 15 декабря 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2023 года в отношении **Исаковой Оксаны Александровны** в части возложения на нее в период испытательного срока исполнения обязанности по возмещению ущерба потерпевшей Л [REDACTED] в полном объеме путем осуществления выплат равными частями - отменить и дело в данной части передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе.

В остальном судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

