



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-643

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 сентября 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Нефедова О.Н.
при секретаре Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Саркисяна Гарника Робертовича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

29 мая 2023 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 13 апреля 2023 г. Московским областным судом в отношении Саркисяна Г.Р. и других постановлен приговор по уголовному делу № [REDACTED], по которому они признаны виновными в совершении ряда преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ).

22 января 2024 г. апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции приговор Московского областного суда от 29 мая 2023 г. в части изменен, в части оставлен без изменения.

Саркисян Г.Р. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административными исковыми заявлениями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок размере 20 000 000 руб.

В обоснование заявленных требований указал, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу № [REDACTED] составила 8 лет 13 дней. Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела он ответственности не несет, так как не уклонялся от производства следственных и судебных действий, не создавал препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотреблял своими правами.

Административный истец полагает, что обстоятельствами, повлиявшими на длительность судопроизводства по делу, являются халатность и бездействие следственных органов, выразившиеся в многочисленных процессуальных нарушениях, приведших к неоднократному возобновлению предварительного следствия по уголовному делу, а также неэффективные действия Московского областного суда по организации судебного процесса, которым судебные заседания назначались один раз в неделю, в месяц и в два месяца, вследствие чего дело рассматривалось с 11 ноября 2020 г. по 29 мая 2023 г.

В результате столь длительного рассмотрения дела он все это время содержался в следственном изоляторе, не мог работать, получать доход, видеться с семьей и детьми, обеспечивать их, испытывал моральные и нравственные страдания от разлуки с близкими, у него обострились старые и появились новые хронические заболевания.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации, которое в письменных возражениях на административный иск просило отказать в удовлетворении заявленного требования, полагая, что общий срок уголовного судопроизводства не нарушает прав административного истца на судопроизводство в разумный срок исходя из особой правовой и фактической сложности уголовного дела, достаточности и эффективности действий суда и органов предварительного следствия, производимых в целях своевременного и всестороннего рассмотрения дела.

Саркисян Г.Р., принимавший участие в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи из ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Тамбовской области, и его представитель Саркисян З.Х. в судебном заседании поддержали заявленное требование, просили его удовлетворить.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Макеева Е.М. административный иск не признала по доводам, приведенным в письменных возражениях.

Выслушав объяснения административного истца и представителей сторон, исследовав и оценив материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленное требование подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

В силу части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со статьей 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, период со дня начала осуществления уголовного преследования до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства (части 1–3).

Согласно пункту 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения.

Как следует из материалов уголовного дела № [] данное дело выделено в отдельное производство 1 декабря 2016 г. из уголовного дела № [] возбужденного 15 июля 2010 г. по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 222 УК РФ. В период с 15 июля 2010 г. по декабрь 2016 г. к уголовному делу № [] присоединены более 30 уголовных дел, эпизоды по которым вошли в выделенное уголовное дело № [] 15 мая 2019 г. к уголовному делу № []

присоединено уголовное дело № [REDACTED] выделенное из уголовного дела № [REDACTED] 28 июня 2018 г.

9 июля 2015 г. Саркисян Г.Р. задержан в порядке статей 91, 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого. 10 июля этого же года постановлением судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. 16 июля того же года ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, п. «ж» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 222 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

15 марта 2016 г. Саркисян Г.Р. дополнительно допрошен в качестве обвиняемого. 5 октября 2016 г. проведена очная ставка между обвиняемыми С [REDACTED] и Саркисяном Г.Р. 1 декабря 2016 г. Саркисян Г.Р. допрошен в качестве обвиняемого.

19 ноября 2015 г., 7, 21 апреля, 5, 26 октября, 22 ноября 2016 г., 4 апреля 2017 г. Саркисян Г.Р. и его защитник ознакомлены с постановлениями о назначении экспертиз, с заключениями экспертиз и протоколами допросов экспертов.

1 декабря 2016 г. Саркисян Г.Р. и другие обвиняемые уведомлены об окончании следственных действий.

С 5 декабря 2016 г. по 9 ноября 2017 г. обвиняемые и их защитники знакомы с материалами дела.

16 ноября 2017 г. и.о. руководителя первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК России по Московской области дано письменное указание о возобновлении следственных действий по уголовному делу № [REDACTED] приобщении материалов, полученных в период выполнения требований ст. 217 УПК РФ, перепредъявлении обвинения и допросе обвиняемых, выполнении иных следственных действий.

16 ноября 2017 г. постановлением следователя возобновлены следственные действия по уголовному делу № [REDACTED]

28 ноября 2017 г. Саркисян Г.Р. допрошен в качестве обвиняемого. В этот же день Саркисян Г.Р. и его защитник ознакомлены с постановлениями о назначении судебных экспертиз и заключениями экспертов и уведомлены об окончании следственных действий.

С 28 ноября 2017 г. по 14 мая 2019 г. обвиняемые и их защитники знакомы с материалами уголовного дела.

14 мая 2019 г. постановлением заместителя прокурора Московской области уголовное дело № [REDACTED] по обвинению Гольчевского В.К. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, возвращено следователю первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК России по Московской области для производства дополнительного следствия и устранения выявленных недостатков. 15 мая 2019 г. по этому делу возобновлено предварительное следствие.

15 мая 2019 г. руководителем первого управления по расследованию особо важных дел ГСУ СК России по Московской области дано письменное указание по уголовному делу, в частности возобновить производство

следственных действий по уголовному делу № [] подготовить постановление о соединении уголовных дел № [] и [] выполнить требования статей 215–217 УПК РФ, выполнить иные следственные и процессуальные действия.

15 мая 2019 г. следственные действия по уголовному делу № [] возобновлены. В этот же день уголовные дела № [] и [] соединены в одно производство и соединенному делу присвоен № []

28 и 31 мая 2019 г. обвиняемые и их защитники уведомлены об окончании следственных действий.

С 7 июня 2019 г. по 7 июля 2020 г. обвиняемые и их защитники знакомились с материалами уголовного дела.

21 июля 2020 г. заместителем прокурора Московской области утверждено обвинительное заключение.

23 июля 2020 г. уголовное дело в порядке ст. 222 УПК РФ направлено в Московский областной суд.

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении обвиняемого Саркисяна Г.Р., исчисляемая с 9 июля 2015 г. по 23 июля 2020 г., составила 5 лет 15 дней.

23 июля 2020 г. уголовное дело поступило в Московский областной суд. 24 июля этого же года постановлением судьи по делу на 29 июля 2020 г. назначено предварительное судебное заседание. 20 августа 2020 г. постановлением Московского областного суда уголовное дело возвращено прокурору Московской области для устранения препятствий его рассмотрения (допущены нарушения уголовно-процессуального закона при составлении обвинительного заключения), одновременно подсудимым продлен срок содержания под стражей.

С 24 августа 2020 г. от участников процесса стали поступать апелляционные жалобы. 10 сентября 2020 г. уголовное дело с апелляционными жалобами направлено в Первый апелляционный суд общей юрисдикции, куда поступило 15 сентября 2020 г.

22 сентября 2020 г. постановлением судьи Первого апелляционного суда общей юрисдикции по делу на 7 октября 2020 г. назначено судебное заседание суда апелляционной инстанции.

21 октября 2020 г. апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции постановление Московского городского суда от 20 августа 2020 г. отменено, уголовное дело направлено в тот же суд для рассмотрения в ином составе со стадии предварительного слушания.

29 октября 2020 г. уголовное дело направлено в Московский областной суд, куда оно поступило 2 ноября 2020 г.

11 ноября 2020 г. постановлением судьи на 18 ноября 2020 г. по уголовному делу назначено предварительное слушание. 4 декабря 2020 г. постановлением Московского областного суда по итогам предварительного слушания на 11 декабря 2020 г. назначено открытое судебное заседание в составе судьи и коллегии присяжных заседателей.

Согласно протоколу судебное заседание начато 11 декабря 2020 г. и далее продолжалось 21 января, 25 февраля, 8 апреля, 11 мая, 24 июня, 19, 26 августа, 9, 16, 23, 30 сентября, 7, 14, 21 октября, 18, 25 ноября, 9, 16, 30 декабря 2021 г., 13, 20, 27 января, 10, 17, 24 февраля, 3, 10, 17, 24, 31 марта, 7, 14, 21, 28 апреля, 12, 19, 26 мая, 2, 9, 16, 23 июня, 7, 28 июля, 18, 25 августа, 1, 8, 15, 29 сентября, 13, 20, 27 октября, 3, 12, 17, 24, 30 ноября, 15, 19, 22, 26 декабря 2022 г., 12, 19, 26 января, 2, 9, 16 февраля, 2, 9, 16, 23, 30 марта, 6, 13, 27 апреля, 11, 25, 29 мая 2023 г.

29 мая 2023 г. на основании вердикта коллегии присяжных заседателей от 13 апреля 2023 г. по делу постановлен приговор, по которому Саркисян Г.Р. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 30, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 30, пп. «е», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 222 УК РФ, и ему назначено наказание в виде 19 лет лишения свободы с отбыванием наказания исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 600 000 руб., с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев.

29 мая 2023 г. участникам процесса вручены копии приговора. Протокол судебного заседания изготавливался частями, окончательно изготовлен и подписан 1 июня 2023 г.

С 29 мая 2022 г. от участников процесса стали поступать ходатайства об ознакомлении с протоколами предварительного слушания, судебного заседания и материалами дела, от Саркисяна Г.Р. такое ходатайство поступило 8 июня 2023 г.

С июня 2023 г. от участников процесса стали поступать апелляционные жалобы.

С 28 июля по 2 августа 2023 г. осужденные знакомились с материалами дела, Саркисян Г.Р. ознакомился 28 июля, 1 и 2 августа 2023 г.

1 сентября 2023 г. осужденным, в том числе Саркисяну Г.Р., направлены копии протокола судебного заседания на 404 листах в двух томах, которые были ими получены 11 сентября 2023 г.

11, 13, 18, 20, 22, 27, 29 сентября, 2, 3, 5 октября 2023 г. осужденные А [] Д [] В [] Саркисян Г.Р., Ф [] П [] Г [] ознакомлены с аудиопрототоколами судебного заседания.

14 ноября 2023 г. уголовное дело с апелляционными жалобами направлено в Первый апелляционный суд общей юрисдикции, куда поступило 16 ноября 2023 г.

16 ноября 2023 г. постановлением судьи по делу на 19 декабря 2023 г. назначено судебное заседание суда апелляционной инстанции.

22 января 2024 г. апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции приговор Московского областного суда от 29 мая 2023 г. в отношении Саркисяна Г.Р. в части изменен, и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет 6 месяцев и штрафа в размере 550 000 руб.

Продолжительность производства по делу в суде, исчисляемая с 23 июля 2020 г. по 22 января 2024 г., составила 3 года 6 месяцев.

Общая продолжительность судопроизводства по делу в отношении Саркисяна Г.Р. составила 8 лет 6 месяцев 14 дней.

При оценке разумности срока судопроизводства суд принимает во внимание, что объем уголовного дела составил 146 томов (127 томов – следственные, из которых 17 томов – обвинительное заключение), в качестве обвиняемых привлечены 8 лиц, которым было предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (бандитизм, убийство, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов, приготовление к убийству), потерпевшими признаны 21 лицо, в списке лиц, подлежащих вызову в суд, в обвинительном заключении в качестве свидетелей обвинения указаны 130 лиц, в качестве свидетелей защиты – 28 лиц, в ходе предварительного следствия проведено 255 экспертиз, в ходе судебного заседания допрошено 42 свидетеля, 3 потерпевших.

Вместе с тем правовая и фактическая сложность указанного дела сама по себе не может оправдать общую продолжительность его рассмотрения.

Относительно производства предварительного расследования суд не может признать эффективными действия органов следствия при организации ознакомления обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела, которое проводилось трижды: с 5 декабря 2016 г. по 9 ноября 2017 г. – 11 месяцев 5 дней, с 28 ноября 2017 г. по 14 мая 2019 г. – 1 год 5 месяцев 17 дней, с 7 июня 2019 г. по 7 июля 2020 г. – 1 год 1 месяц 1 день, а всего 3 года 5 месяцев 23 дня.

При этом суд отмечает, что периоды возобновления производства по делу с 16 по 28 ноября 2017 г. и с 15 по 28 мая 2019 г. не повлияли на длительность производства по делу.

При первом ознакомлении обвиняемым и их защитникам было представлено для ознакомления не более 90 томов уголовного дела и вещественные доказательства. Необходимо отметить, что при этом ознакомлении в материалах уголовного дела отсутствовали описи, на что неоднократно указывали обвиняемые и их защитники.

При повторном ознакомлении обвиняемым и их защитникам было представлено не более 95 томов уголовного дела, при третьем – не более 104 томов уголовного дела.

То есть при незначительном увеличении материалов уголовного дела ознакомление обвиняемых и их защитников в общей сложности проводилось более 3,5 лет, что не может быть признано разумным.

При этом суд также отмечает допущенное обвиняемыми злоупотребление своими правами, приведшее к затягиванию процесса ознакомления с материалами дела.

Так, обвиняемый Д [REDACTED] после 14 сентября 2017 г. отказался от ознакомления с материалами дела, так как тома уголовного дела предоставлялись ему не в полном объеме и не по порядку. 28 июня, 9–12, 16–18, 20, 22–24, 26, 29, 31 июля, 1, 2, 5–9, 12, 13, 16, 19–22, 27 августа, 4, 6, 10, 11, 13, 16, 18, 20, 27, 30 сентября, 2, 4, 7, 9, 14, 16, 18, 21, 23, 25, 28, 30 октября,

6, 13, 18, 20, 25, 27 ноября, 2, 5 декабря 2019 г. отказался от ознакомления с материалами уголовного дела, заявив о предоставлении ему всех материалов дела в последовательном порядке, 6, 7, 9 декабря 2019 г. отказался знакомиться с предоставленными томами с 1 по 104 и вещественными доказательствами.

Обвиняемый В [] отказался от ознакомления после 9 ноября 2017 г., так как просил предоставлять для ознакомления все тома уголовного дела. 9, 10, 17, 18, 22, 23, 26, 29, 30 июля, 1, 2, 5–9, 12–14, 16, 19–22 августа, 4, 11, 16, 18, 20 сентября, 2, 7, 18, 25, 30 октября, 6, 11, 13, 20, 25, 27 ноября 2019 г. отказался от ознакомления с материалами уголовного дела, заявив о предоставлении ему всех материалов дела в последовательном порядке.

Обвиняемый А [] отказался знакомиться с материалами уголовного дела в связи с тем, что ему не были предоставлены все тома уголовного дела или все вещественные доказательства и заключения экспертиз 28 июня, 10–12, 16–18, 22–24, 26, 29, 31 июля, 1, 2, 5, 6, 8, 12–14, 16, 19–22, 27 августа, 4, 6, 9, 11, 13, 16, 18 сентября, 25, 28, 30 октября, 1, 6, 11, 13, 18, 25 ноября, 2, 5 декабря 2019 г.

Обвиняемый С [] отказался от ознакомления с материалами дела 28 июня, 9, 10, 16–18, 22–24, 27, 29, 31 июля, 1, 2, 5, 6, 8, 9, 12, 14, 16, 19, 20, 27 августа, 9, 13, 16, 18, 27, 30 сентября, 2, 9, 14, 16, 18, 21, 23, 25 октября, 1, 8, 13, 18, 20, 25, 27 ноября, 5 декабря 2019 г., так как просил предоставить их или в полном объеме, или в порядке очередности. 6, 7, 9, 10 декабря 2019 г. отказался от ознакомления с предоставленными томами с 1 по 104 и вещественными доказательствами.

Ознакомление Саркисяна Г.Р. проводилось в следующие дни: 5, 8 декабря 2016 г., 4, 20 апреля, 23 мая, 7, 16, 27 июня, 5, 29 сентября, 3, 6 октября 2017 г.

21 декабря 2016 г., 20 января, 22, 28 февраля, 3, 7, 10, 17, 24, 29 марта, 12 апреля, 19 мая, 2, 6, 20, 26 июня, 3, 7, 13, 20, 28 июля, 4, 11, 18, 25 августа, 14 сентября, 12, 19, 27 октября 2017 г. Саркисян Г.Р. отказался от ознакомления в связи с тем, что отсутствует его защитник, не предоставлены все тома уголовного дела, он не доверяет следствию, отсутствуют описи в томах, нумерация в томах проведена карандашом.

29 ноября, 20, 26 декабря 2017 г., 12, 22 января, 1, 8 февраля 2018 г. Саркисян Г.Р. от ознакомления отказался в связи с отсутствием защитника. Далее он знакомился в присутствии адвоката 16, 22 февраля, 2, 13, 16, 23, 30 марта, 6, 12, 20, 27 апреля, 18, 28, 30 мая, 5, 15, 22, 29 июня, 6, 13, 27 июля, 3, 8, 10, 16, 17, 24, 30 августа, 7, 13, 20, 21, 27, 28 сентября, 3, 5, 11, 12, 17, 19, 25, 26 октября, 1, 2, 7, 15, 21, 23, 29, 30 ноября, 5, 7, 12, 14, 21, 27 декабря 2018 г., 16, 18, 25, 30 января, 6, 21 февраля, 1, 14, 27 марта, 11, 17 апреля, 8 мая, 7, 13, 21, 28 июня, 5, 11, 19, 23, 26, 29 июля, 9, 23, 30 августа, 6, 13, 27 сентября, 4, 18 октября, 14, 20 ноября, 10, 20 декабря 2019 г., 31 мая, 3, 17, 30 июня 2020 г.

8, 29 ноября, 6, 7, 9 декабря 2019 г. отказался от ознакомления в связи с отсутствием адвоката.

Постановлением руководителя следственной группы следователя по ОВД первого отдела первого Управления по расследованию особо важных дел

ГСУ СК России по Московской области от 24 января 2020 г. окончено ознакомление обвиняемого Саркисяна Г.Р. и его защитника – адвоката Зметного Б.Л. с материалами уголовного дела, 3 июля 2020 г. Саркисян Г.Р. ознакомлен с вещественными доказательствами.

Учитывая изложенное, суд считает, что на стадии досудебного производства органами предварительного расследования было допущено нарушение требования разумного срока.

Также суд не может признать разумным период производства по делу в Московском областном суде с 11 декабря 2020 г. (дня начала судебного разбирательства) по 29 мая 2023 г. (день постановления приговора), составивший 2 года 5 месяцев 19 дней. В указанный период судом проведено всего 79 судебных заседаний, судебные заседания назначались от одного раза в два месяца до двух-пяти раз в месяц. Такие действия суда не свидетельствуют об их достаточности и эффективности для своевременного осуществления уголовного преследования и рассмотрения уголовного дела.

В связи с этим суд считает, что действия Московского областного суда в указанный период не были достаточными и эффективными.

Исходя из изложенного Верховный Суд Российской Федерации считает, что общая продолжительность судопроизводства по данному делу в отношении Саркисяна Г.Р. является чрезмерной, а срок судопроизводства не отвечающим требованию разумности и нарушающим право административного истца на судопроизводство в разумный срок.

Принимая во внимание требования административного истца, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для административного истца, Верховный Суд Российской Федерации считает, что заявленная административным истцом сумма компенсации в размере 20 000 000 руб. является необоснованной и чрезмерной, и определяет размер компенсации равным 200 000 руб.

Из материалов дела следует, что административным истцом при обращении в суд уплачена государственная пошлина в размере 300 руб., в связи с чем на основании части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации данная сумма подлежит возмещению административному истцу.

Решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит исполнению за счет средств федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации (часть 2 статьи 5 Закона о компенсации).

Руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление Саркисяна Гарника Робертовича удовлетворить частично.

Присудить Саркисяну Гарнику Робертовичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 200 000 (двухсот тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трехсот) руб., а всего – 200 300 (двухсот тысяч трехсот) руб., перечислив их на его лицевой счет в ФКУ ИК [] УФСИН России по [] области, л/с [], ИНН [] КПП [], ОТДЕЛЕНИЕ [] БАНКА России//УФК [], БИК [], номер счета банка получателя средств [] номер счета получателя средств [] код [], назначение платежа: Саркисян Гарник Робертович, [] года рождения.

Решение подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.Н. Нефедов