



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-778

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

23 сентября 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Бэрлэдян Ларисы Дмитриевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 10 июля 2024 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 марта 2016 г. и от 21 сентября 2022 г.,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 16 марта 2016 г. отказано в удовлетворении жалобы Бэрлэдян Л.Д. на решение квалификационной коллегии судей Красноярского края от 18 декабря 2015 г. об оставлении без удовлетворения ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения квалификационной коллегии судей Красноярского края от 21 апреля 2006 г. о прекращении её отставки судьи Емельяновского районного суда Красноярского края (далее – решение от 16 марта 2016 г.).

Решением ВККС РФ от 21 сентября 2022 г. ходатайство Бэрлэдян Л.Д. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения от 16 марта 2016 г. оставлено без удовлетворения (далее также – решение от 21 сентября 2022 г.).

Решением Коллегии от 10 июля 2024 г. Бэрлэдян Л.Д. отказано в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений ВККС РФ

от 16 марта 2016 г. и от 21 сентября 2022 г. (далее также – решение от 10 июля 2024 г.).

Бэрлэдян Л.Д. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействительным решения от 10 июля 2024 г., ссылаясь на его незаконность и наличие оснований для пересмотра ранее принятых решений по вновь открывшимся обстоятельствам. В обоснование заявленного требования указывает на то, что ходатайство по существу рассмотрено не было, Коллегия не провела проверку по фактам нарушения закона, указанным в обращении. Считает, что Коллегией не приведены правовые основания ограничения судейских полномочий Бэрлэдян Л.Д. 10-летним сроком, не исследованы вопросы о порядке оформления отставки судьи и о порядке вынесения решения ККС Красноярского края от 21 апреля 2006 г. о прекращении отставки.

В письменных возражениях на административное исковое заявление ВККС РФ просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

Административный истец Бэрлэдян Л.Д., надлежащим образом извещённая о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явилась. От неё поступило ходатайство об отложении судебного заседания по причине обжалования определения суда об отказе в принятии административного искового заявления в части. Указанное ходатайство оставлено судом без удовлетворения, поскольку явка административного истца не является обязательной и не признана таковой при рассмотрении настоящего дела. Бэрлэдян Л.Д. располагала достаточным временем беспрепятственного ознакомления с материалами дела для подготовки и представления письменных объяснений и замечаний по существу рассматриваемого вопроса.

Кроме того, судом принято во внимание, что с целью обеспечения права Бэрлэдян Л.Д. быть заслушанной и активно участвовать в разбирательстве удовлетворено её ходатайство и организована возможность проведения судебного заседания с использованием систем видеоконференц-связи и дистанционного участия в судебном заседании, которой административный истец не воспользовалась, поскольку не прибыла в судебное заседание, организованное с использованием систем видеоконференц-связи в Красноярском краевом суде, при этом правовая позиция административного истца полно и подробно изложена в материалах дела.

Рассмотрение настоящего дела в отсутствие административного истца не нарушает каких-либо установленных законом процедур, а является следствием принятого Бэрлэдян Л.Д. решения о неучастии в судебном заседании.

Представитель ВККС РФ, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Обсудив доводы административного истца Бэрлэдян Л.Д., возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав

материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно статье 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам (абзац первый пункта 1); основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

Следовательно, под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридические факты, которые объективно существовали во время принятия квалификационной коллегией решения, но не были и не могли быть ей известны. Кроме того, эти факты сами по себе или с ранее установленными обстоятельствами являются основанием для принятия квалификационной коллегией иного решения, чем первоначальное.

Пунктом 3 статьи 14 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» предусмотрено, что квалификационные коллегии судей осуществляют свою деятельность в соответствии с положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждаемым Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

В силу статьи 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г., решение по вновь открывшимся обстоятельствам может быть пересмотрено по ходатайству кандидата на должность судьи, по ходатайству судьи, в отношении которого принято решение, а также по ходатайству председателя соответствующего или вышестоящего суда, органа судейского сообщества или прокурора, по представлению или обращению которого принято решение. Обязанность доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения, возлагается на лицо или орган, обратившийся с ходатайством о пересмотре решения (пункт 4). Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункт 6).

Таких обстоятельств по настоящему делу не имеется.

Как следует из материалов дела и материалов производства ВККС РФ, решением ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. полномочия судьи Бэрлэдян Л.Д. прекращены с 31 августа 2002 г. на основании подпункта 4 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с истечением срока полномочий.

Приказом начальника Управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в Красноярском крае от 5 сентября 2003 г. № 693к/с Бэрлэдян Л.Д. отчислена из штата Емельяновского районного суда Красноярского края с 7 сентября 2003 г. на основании решения ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. о прекращении её полномочий судьи.

Решением ККС Красноярского края от 21 апреля 2006 г. прекращена отставка судьи Бэрлэдян Л.Д. в соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с осуществлением деятельности, несовместимой со статусом судьи.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2006 г. № ГКПИ06-877, оставленным без изменения определением Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16 января 2007 г. № КАС06-495, отказано в удовлетворении заявления Бэрлэдян Л.Д. об отмене решения ККС Красноярского края от 21 апреля 2006 г. о прекращении отставки судьи.

Решениями ККС Красноярского края от 18 декабря 2015 г., от 21 февраля 2020 г. и от 21 января 2022 г. отказано в удовлетворении заявления Бэрлэдян Л.Д. (в тот период она носила фамилию Бондарева) о пересмотре решений ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. и от 21 апреля 2006 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вступившим в законную силу решением Верховного Суда Российской Федерации от 20 июля 2022 г. отказано в удовлетворении административного искового заявления Бэрлэдян Л.Д. об отмене решения квалификационной коллегии судей Красноярского края от 6 декабря 2002 г. о прекращении её полномочий судьи.

11 марта 2024 г. Бэрлэдян Л.Д. обратилась в ВККС РФ с ходатайством и дополнением к нему о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений Коллегии от 16 марта 2016 г. и от 21 сентября 2022 г.

Рассмотрев ходатайство с непосредственным участием в заседании Бэрлэдян Л.Д. с учётом исследования всех представленных материалов, ВККС РФ правильно отказала в его удовлетворении, поскольку вновь открывшиеся обстоятельства, дающие право на пересмотр решения согласно статье 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», отсутствовали.

Указанные Бэрлэдян Л.Д. в ходатайстве доводы не относились к тем обстоятельствам, которые сами по себе или в совокупности с другими могли бы повлиять на ранее принятое Коллегией решение. Упомянутые ею факты, связанные с законностью прекращения её полномочий судьи и прекращения отставки судьи, имели место до принятия решения ВККС РФ от 16 марта 2016 г.

Доводы, которые могли бы указывать на наличие предусмотренных статьёй 20 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» оснований для пересмотра решений ВККС РФ

от 16 марта 2016 г. и от 21 сентября 2022 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, не приведены Бэрлэдян Л.Д. в административном исковом заявлении.

Вопреки утверждениям административного истца ВККС РФ, рассматривая вопрос о пересмотре ранее принятого решения по вновь открывшимся обстоятельствам, должна была установить только наличие либо отсутствие юридических фактов, которые не были ей известны и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами давали основания для принятия другого решения вместо первоначального.

По существу, Бэрлэдян Л.Д., представляя неоднократно документы из ранее состоявшихся судебных постановлений с её участием, а также материалы судебной практики и различные нормативные положения, приводит фактическое и правовое обоснование незаконности решений ККС Красноярского края от 6 декабря 2002 г. и от 21 апреля 2006 г.

Между тем само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь пересмотр решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

С учётом изложенного Коллегия пришла к правильному выводу о том, что обстоятельства, на которые указывает административный истец, не являются вновь открывшимися и не могут служить основанием для пересмотра принятого решения. В оспариваемом решении дано правильное толкование применяемых норм права.

Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации не было допущено нарушений процедуры рассмотрения ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам и принятия по нему решения.

Решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (абзац второй пункта 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Решение ВККС РФ от 10 июля 2024 г. принято с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 названного закона, в правомочном составе, при этом из 29 членов Коллегии на заседании присутствовал 21, единогласно проголосовавший за принятие оспариваемого решения.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования, в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона, отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 10 июля 2024 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

В силу пунктов 1 и 4 статьи 20 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей в ходе заседания квалификационной коллегии судей по каждому рассматриваемому вопросу ведётся отдельный протокол. Протокол составляется в письменной форме и должен последовательно отражать все необходимые сведения о ходе заседания по

рассматриваемому вопросу. Лицо, в отношении которого рассмотрен вопрос, вправе обратиться в квалификационную коллегия судей с письменным ходатайством об ознакомлении с протоколом, ознакомиться с ним и подать свои замечания на допущенные в нём неточности и (или) на его неполноту.

Представленные административным истцом в материалы дела замечания и дополнения к протоколу заседания Коллегии от 10 июля 2024 г. по своей сути сводятся к утверждению о недостоверности содержащейся в протоколе информации, между тем данные обстоятельства сами по себе не могут повлиять на правильность принятого Коллегией решения.

Иные доводы, заявленные Бэрлэдян Л.Д., не имеют существенного значения и не влияют на законность обжалуемого решения Коллегии.

При изложенных обстоятельствах административное исковое заявление Бэрлэдян Л.Д. не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Бэрлэдян Ларисы Дмитриевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 10 июля 2024 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 16 марта 2016 г. и от 21 сентября 2022 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов