



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-340

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зинченко И.Н.,  
Горчаковой Е.В.,  
Киселева А.П.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Козиевой Людмилы Александровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 3 апреля 2024 г. об отказе в удовлетворении ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 20 сентября 2021 г.

по апелляционной жалобе Козиевой Л.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2024 г. по делу № АКПИ24-401, которым в удовлетворении административных исковых требований отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Козиевой Л.А. поддержавшей доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Указом Президента Российской Федерации от 3 июля 2008 г. № 1034 Козиева Л.А. назначена судьёй Воронежского областного суда.

Решением квалификационной коллегии судей Воронежской области от 15 сентября 2021 г. её полномочия судьи Воронежского областного суда прекращены в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с уходом в отставку.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 20 сентября 2021 г. (далее – Решение ВККС РФ от 20 сентября 2021 г.) удовлетворено адресованное ей представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации (далее – СК России) от 23 августа 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Воронежского областного суда Козиевой Л.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Козиева Л.А. оспорила Решение ВККС РФ от 20 сентября 2021 г. в Верховный Суд Российской Федерации. Решением от 2 декабря 2021 г., оставленным без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 1 марта 2022 г., суд отказал Козиевой Л.А. в удовлетворении административного искового заявления.

30 января 2024 г. Козиева Л.А. подала в ВККС РФ ходатайство о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам Решения ВККС РФ от 20 сентября 2021 г.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 3 апреля 2024 г. (далее также – Решение ВККС РФ от 3 апреля 2024 г.) названное ходатайство оставлено без удовлетворения.

Козиева Л.А. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене Решение ВККС РФ от 3 апреля 2024 г., как незаконного и необоснованного, ссылаясь на наличие оснований для пересмотра ранее принятого решения по вновь открывшимся обстоятельствам. Своё требование связывает с тем, что поданное ею ходатайство содержит основания, предусмотренные статьёй 20 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которые сами по себе или в совокупности с другими могли бы повлиять на принятое решение, а именно: на момент принятия решения ВККС РФ о даче согласия на возбуждение в отношении её уголовного дела, Коллегии не были известны результаты заключений судебных экспертов с противоречивыми выводами относительно степени тяжести причинённого вреда здоровью потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП). Кроме того, как указано в административном

иске, основанием для возбуждения уголовного дела послужил административный материал, однако, вступившим в законную силу решением Курского областного суда от 17 августа 2022 г. постановление о возбуждении в отношении Козиевой Л.А. дела об административном правонарушении отменено, производство по нему прекращено. Решением ВККС РФ от 20 сентября 2021 г. согласие на возбуждение в отношении её уголовного дела дано по иным обстоятельствам ДТП, чем изложено в постановлении о возбуждении уголовного дела. Считает, что Коллегия устранилась от проверки данных, которые она привела в ходатайстве.

ВККС РФ и Председатель СК России в письменных возражениях, адресованных суду первой инстанции, просили в удовлетворении заявленного требования отказать, полагая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2024 г. в удовлетворении административных исковых требований Козиевой Л.А. отказано.

Не согласившись с таким решением, Козиева Л.А. обратилась с апелляционной жалобой в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Апелляционная коллегия). Просит его отменить, как незаконное, необоснованное. Считает, что судом не приняты во внимание и не проверены её доводы об отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела. Утверждает о нарушении требования статьи 32 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судьёй Верховного Суда Российской Федерации, поскольку он принимал участие при рассмотрении дела, как в суде первой, так и надзорной инстанций.

Представители ВККС РФ и СК России на заседание Апелляционной коллегии не явились, о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы извещены в установленном законом порядке. В письменном отзыве ВККС РФ просила решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу рассмотреть в отсутствие представителя ВККС РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В силу статьи 20 Закона об органах судейского сообщества квалификационная коллегия судей вправе пересмотреть ранее принятое решение по вновь открывшимся обстоятельствам. Ходатайство о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам может быть подано в квалификационную коллегию судей в том числе судьёй, в отношении которого принято решение (пункт 1).

Основаниями для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам являются такие обстоятельства, которые не были известны квалификационной коллегии судей и сами по себе или вместе с ранее установленными обстоятельствами дают основание для принятия другого решения (пункт 2).

Согласно пункту 3 статьи 14 названного закона квалификационные коллегии судей осуществляют свою деятельность в соответствии с положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждаемым Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации.

Статьёй 32 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого ВККС РФ 22 марта 2007 г., закреплено право судьи, в отношении которого принято решение, на обращение с ходатайством о пересмотре ранее принятого в отношении его решения по вновь открывшимся обстоятельствам, с обязанностью доказывания наличия обстоятельств, которые являются основанием для пересмотра ранее принятого решения (пункты 1, 2, 4).

Установив отсутствие оснований для пересмотра решения по вновь открывшимся обстоятельствам, квалификационная коллегия судей выносит решение об оставлении ранее принятого решения без изменения, а заявленного ходатайства – без удовлетворения (пункт 6).

С учётом приведённых правовых положений под вновь открывшимися обстоятельствами понимаются юридические факты, которые объективно существовали во время принятия квалификационной коллегией решения, но не были и не могли быть ей известны, и при этом сами по себе или в совокупности с ранее установленными обстоятельствами являются основанием для принятия квалификационной коллегией иного решения, чем первоначальное.

В пункте 8 статьи 16 Закона о статусе судей, в частности, определено, что при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судебных полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

При этом законодатель не устанавливает перечень оснований, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение такого дела.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации положение пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей

предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Такое регулирование не противоречит Конституции Российской Федерации и конституционных прав заявителя не нарушает (определение от 17 января 2012 г. № 176-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гладкова Владимира Станиславовича на нарушение его конституционных прав пунктами 3 и 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

При таких обстоятельствах, основанием для удовлетворения ходатайства о пересмотре принятого решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи по вновь открывшимся обстоятельствам могут стать ранее неизвестные сведения, подтверждающие связь между возбуждением уголовного дела в отношении судьи с позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий. Исследование и оценка доказательств, собранных органами следствия, в том числе данных о наличии или об отсутствии состава преступления, форме и тяжести вины, проводятся лишь в ходе уголовного судопроизводства, осуществляемого по правилам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – УПК РФ). В рамках рассмотрения ходатайства о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения суда в порядке статьи 20 Закона об органах судейского сообщества такие доказательства правового значения не имеют.

Как верно установлено ВККС РФ и подтверждено решением суда, ходатайство административного истца не содержит сведений о наличии юридических фактов, свидетельствующих об уголовном преследовании Козиевой Л.А. в связи с её позицией судьи, занимаемой при осуществлении правосудия, которое, применительно к делу данной категории, являлось бы основанием для пересмотра ранее вынесенного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Вопреки доводу апелляционной жалобы, рассмотрение судьёй Козиевой Л.А. резонансных дел само по себе не свидетельствует о наличии связи между уголовным преследованием Козиевой Л.А. и её позицией судьи, занимаемой при осуществлении правосудия.

Утверждение Козиевой Л.А. о том, что ВККС РФ и судом не приняты во внимание и не проверены её доводы об отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела, основано на неверном толковании норм материального права и отмену обжалуемого решения не влечёт.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы

гражданина Гладкова Владимира Станиславовича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 части второй статьи 38, статей 143, 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 УПК РФ).

Как видно из материалов административного дела и подтверждено судебными актами первой и апелляционной инстанций Верховного Суда Российской Федерации, представленные следственными органами документы, содержали сведения достаточные для принятия Решения ВККС РФ от 20 сентября 2021 г. о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи Козиевой Л.А. по признакам преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, которая не оспаривала сам факт своего участия в дорожно-транспортном происшествии. Обстоятельства, указанные административным истцом, касающиеся её оценки деятельности сотрудников полиции и следственных органов в ходе расследования данного происшествия, не могут служить поводом для пересмотра названного решения в порядке статьи 20 Закона об органах судейского сообщества, поскольку фактически свидетельствуют о несогласии с выводами ВККС РФ о наличии оснований для возбуждения в отношении судьи Козиевой Л.А. уголовного дела и об отсутствии предусмотренных уголовно-процессуальным законом оснований, в соответствии с которыми уголовное дело не может быть возбуждено. Проверка таких обстоятельств, как уже указано ранее, может быть проведена лишь по правилам Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в ходе уголовного судопроизводства, имеющего в силу пункта 2 части 1 статьи 6 УПК РФ своим назначением защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод.

Правомочность состава Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации при рассмотрении ходатайства Козиевой Л.А., соблюдение Коллегией процедуры и порядка принятия решения проверены судом первой инстанции и обоснованно подтверждены.

С учётом изложенного суд первой инстанции пришёл правильному выводу о том, что административное исковое заявление Козиевой Л.А. удовлетворению не подлежит.

Несостоятелен довод апелляционной жалобы о нарушении требования статьи 32 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судьёй Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении дел в отношении Козиевой Л.А., как не основанный на законе. Вынесение определения поименованным судьёй по вопросу о передаче надзорной жалобы по административному делу по административному иску Козиевой Л.А. об отмене Решения ВККС РФ от 20 сентября 2021 г. для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации не лишает этого судью возможности рассмотрения по правилам первой инстанции административного искового заявления Козиевой Л.А. об оспаривании Решения ВККС РФ от 3 апреля 2024 г., принятого по ходатайству о пересмотре Решения ВККС РФ от 20 сентября 2021 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Выводы суда первой инстанции основаны на нормах материального и процессуального права, всем обстоятельствам, имеющим правовое значение для разрешения данного дела, дана правильная оценка.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены обжалуемого решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Козиевой Людмилы Александровны – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

А.П. Киселев