



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-КГ24-2-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску прокурора Демянского района Новгородской области в интересах Российской Федерации, Полновского сельского поселения Демянского района Новгородской области и неопределённого круга лиц к Виноградову Роману Васильевичу и Васильевой Галине Геннадьевне о возмещении материального ущерба, причинённого преступлением,

по кассационной жалобе Васильевой Галины Геннадьевны на решение Валдайского районного суда Новгородской области от 16 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 23 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Васильеву Г.Г., поддержавшую доводы кассационной жалобы, и прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцову Е.А., полагавшую, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокурор Демянского района Новгородской области, указав, что действует в интересах Российской Федерации, Полновского сельского поселения Демянского района Новгородской области и неопределённого круга лиц, обратился в суд с иском к Виноградову Р.В. и Васильевой Г.Г. о возмещении в солидарном порядке материального ущерба, причинённого преступлением, в размере 427 635,09 руб.

Решением Валдайского районного суда Новгородской области от 16 мая 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 23 августа 2023 г., исковые требования удовлетворены.

Суд взыскал с Виноградова Р.В. и Васильевой Г.Г. в солидарном порядке в доход бюджета Полновского сельского поселения ущерб в размере 427 635,09 руб., а также взыскал с каждого в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 3 738,18 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2023 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 21 мая 2024 г. Васильевой Г.Г. восстановлен срок подачи кассационной жалобы, а определением от 7 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из приведённых положений закона следует, что кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных нижестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела.

Таких нарушений норм права при рассмотрении настоящего дела судами не допущено.

Судом установлено и из материалов дела следует, что вступившим в законную силу приговором Валдайского районного суда Новгородской области от 1 декабря 2021 г. с учётом апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Новгородского областного суда от 15 февраля 2022 г. Виноградов Р.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, Васильев С.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 33, частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, уголовное дело в отношении Васильева С.В. прекращено на основании пункта 4 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с его смертью. Приговором также признано право на удовлетворение гражданского иска о взыскании материального ущерба с Виноградова Р.В. и Васильевой Г.Г., гражданский иск передан для рассмотрения в порядке гражданского производства.

Из указанного приговора следует, что между администрацией Полновского сельского поселения Демянского района Новгородской области в лице его главы Виноградова Р.В. и обществом с ограниченной ответственностью «Демянская дорожная передвижная механизированная колонна» в лице директора Васильева С.В. в период с 24 сентября 2018 г. по 3 июня 2019 г. заключены 18 договоров на выполнение работ по ремонту автомобильных дорог на территории Полновского сельского поселения.

При этом песчано-гравийная смесь для проведения ремонтных работ обществом не закупалась, а добывалась в карьере, расположенном на территории сельского поселения, с устного разрешения главы поселения Виноградова Р.В.

Общая стоимость песчано-гравийной природной смеси, оплаченная по указанным договорам за счёт бюджета Полновского сельского поселения, без учёта транспортных расходов составила 427 635,09 руб.

Установив, что наследником умершего 28 ноября 2019 г. Васильева С.В. является его супруга Васильева Г.Г., суд при постановлении приговора признал право на удовлетворение гражданского иска с Виноградова Р.В. и Васильевой Г.Г.

По настоящему делу, удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что противоправными действиями Виноградова Р.В. и Васильева С.В. бюджету Полновского сельского поселения причинён ущерб в размере, определённом в приговоре суда. При этом обязанность возместить материальный вред переходит в порядке наследования, а размер исковых требований не превышает стоимости принятого Васильевой Г.Г. наследственного имущества.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Так, право на удовлетворение гражданского иска о возмещении материального ущерба с Васильевой Г.Г. как наследника Васильева С.В. признано вступившим в

силу приговором суда, который вышестоящими инстанциями оставлен без изменения.

В соответствии с частью 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 4 июля 2017 г. № 1442-О по жалобе гражданина Александрова В.Ю., удовлетворение гражданского иска по существу в приговоре – в части признания права за гражданским истцом на возмещение ему гражданским ответчиком вреда, причинённого непосредственно преступлением, – означает установление судом общих условий наступления гражданской деликтной (внедоговорной) ответственности: наличие вреда, противоправность действий его причинителя, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя, а также специальных её условий, связанных с особенностями субъекта ответственности и характера его действий.

В этом случае приговор суда не может рассматриваться как обычное письменное доказательство, обладающее свойством преюдициальности, так как этим приговором разрешён по существу гражданский иск о праве с определением в резолютивной части судебного акта прав и обязанностей участников материально-правового гражданского отношения, что нельзя игнорировать в гражданском деле. Если бы суд в приговоре отказал в удовлетворении иска, определив тем самым отрицательным образом права и обязанности участников спорного материального правоотношения, то действовали бы предписания пункта 2 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Отказ суда, рассматривающего в порядке гражданского судопроизводства вопрос о размере возмещения причинённого преступлением вреда, руководствоваться приговором о признании за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска являлся бы прямым нарушением предписаний части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», части 8 статьи 5 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», части первой статьи 392 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и части 2 статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми вступившие в законную силу акты федеральных судов, мировых судей и судов субъектов Российской Федерации обязательны для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Указанная правовая позиция учтена судами при вынесении судебных постановлений по настоящему делу, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены судебных постановлений.

В силу пункта 1 статьи 418 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Согласно статье 1112 названного кодекса в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Не входят в состав наследства права и обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, в частности право на алименты, право на возмещение вреда, причинённого жизни или здоровью гражданина, а также права и обязанности,

переход которых в порядке наследования не допускается данным кодексом или другими законами.

Не входят в состав наследства личные неимущественные права и другие нематериальные блага.

Обязанность по возмещению материального ущерба не связана с личностью причинителя вреда и переходит в порядке наследования.

То, что за причинение ущерба в таком размере установлена уголовная ответственность, не меняет имущественной природы этих правоотношений и не исключает перехода обязанности возместить вред в порядке универсального правопреемства.

При изложенных обстоятельствах выводы судебных инстанций о том, что в случае смерти лица, причинившего материальный ущерб, обязанность по выплате может быть возложена на наследников в пределах стоимости наследственного имущества, соответствуют регулирующим спорные правоотношения нормам закона.

Доводы кассационной жалобы, относящиеся к несогласию с оценкой судом доказательств и с выводами суда об обстоятельствах дела, не могут служить основанием для отмены или изменения судебных постановлений, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Валдайского районного суда Новгородской области от 16 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новгородского областного суда от 23 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции

от 20 ноября 2023 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Васильевой Галины Геннадьевны – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи