



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ24-11-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Первухина Ефима Юрьевича к обществу с ограниченной ответственностью «Борская дорожная передвижная механизированная колонна» о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Первухина Ефима Юрьевича на решение Борского городского суда Нижегородской области от 21 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 8 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Первухин Е.Ю. обратился в суд с иском к ООО «Борская ДПМК» о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, в размере стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учёта его износа – 501 700 руб.

Решением Борского городского суда Нижегородской области от 21 февраля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 8 августа 2023 г., исковые требования Первухина Е.Ю. удовлетворены частично.

Суд взыскал с ООО «Борская ДПМК» в пользу Первухина Е.Ю. ущерб в размере 201 800 руб., расходы на проведение оценки в размере 4 424,20 руб., расходы на оплату судебной экспертизы в размере 9 411,48 руб., почтовые расходы в размере 485,86 руб., расходы на оплату юридических услуг в размере 15 000 руб. и на уплату государственной пошлины в размере 5 218 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений в части, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 7 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном

порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из приведённых положений закона следует, что кассационный порядок пересмотра судебных постановлений предназначен для устранения существенных нарушений норм материального и процессуального права, допущенных нижестоящими судебными инстанциями при рассмотрении дела.

Таких нарушений норм права при рассмотрении настоящего дела судами не допущено.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 27 ноября 2020 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине Белова С.В., управлявшего автомобилем MA3 551605-280, принадлежащим на праве собственности ООО «Борская ДПМК», был повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Nissan NP 300».

Гражданская ответственность владельца транспортного средства MA3 551605-280 застрахована САО «ВСК», владельца транспортного средства «Nissan NP 300» – АО «СОГАЗ».

21 декабря 2020 г. Первухин Е.Ю. обратился в САО «ВСК» с заявлением о страховом возмещении.

Из экспертного заключения ООО «АВС-Экспертиза», проведённого по заказу страховой компании, следует, что стоимость восстановительного ремонта, определённая по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), без учёта износа, составляет 1 040 745 руб., стоимость автомобиля на дату ДТП – 521 464,32 руб., стоимость годных остатков на дату оценки – 130 600 руб., то есть стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учёта износа превышает стоимость самого автомобиля.

С учётом изложенного страховая компания выплатила истцу страховое возмещение в размере 400 000 руб. на условиях полной гибели транспортного средства.

При рассмотрении дела судом первой инстанции по ходатайству ответчика назначена комплексная оценочная и автотехническая экспертиза.

Согласно заключению ООО «Лаборатория судебных экспертиз» от 18 ноября 2022 г. № 07-22/77 стоимость восстановительного ремонта транспортного средства «Nissan NP 300» по сложившимся в регионе среднерыночным ценам на дату ДТП без учёта износа составляет 776 200 руб., среднерыночная стоимость транспортного средства на дату ДТП – 675 500 руб., стоимость годных остатков транспортного средства на дату ДТП – 181 200 руб., стоимость восстановительного ремонта по сложившимся в регионе среднерыночным ценам на дату проведения экспертизы без учёта износа – 901 700 руб., среднерыночная стоимость транспортного средства на дату проведения экспертизы – 822 500 руб., стоимость годных остатков транспортного средства на дату проведения экспертизы – 220 700 руб.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 15, 931, 1064, 1068, 1072 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из факта полной гибели принадлежащего истцу автомобиля, в связи с чем взыскал с ответчика разницу между стоимостью автомобиля на дату проведения экспертизы и стоимостью годных остатков за вычетом полученного страхового возмещения.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не усматривает оснований для пересмотра обжалуемых судебных постановлений в кассационном порядке.

Статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 названного кодекса вред, причинённый личности или имуществу гражданина, а также вред, причинённый имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1072 этого же кодекса юридическое лицо или гражданин, застраховавшие свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (статья 931, пункт 1 статьи 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причинённый вред, возмещают разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Статьёй 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) также предусмотрено, что с лица, причинившего вред, может быть взыскана сумма в размере части требования, оставшейся неудовлетворённой в соответствии с данным федеральным законом (абзац второй пункта 23).

Как разъяснено в пункте 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», причинитель вреда, застраховавший свою ответственность в порядке обязательного страхования в пользу потерпевшего, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба только в случае, когда надлежащее страховое возмещение является недостаточным для полного возмещения причинённого вреда (статья 15, пункт 1 статьи 1064, статья 1072, пункт 1 статьи 1079, статья 1083 Гражданского кодекса

Российской Федерации). К правоотношениям, возникающим между причинителем вреда, застраховавшим свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, и потерпевшим в связи с причинением вреда жизни, здоровью или имуществу последнего в результате дорожно-транспортного происшествия, положения Закона об ОСАГО, а также Единой методики не применяются.

Согласно пункту 65 этого же постановления, если стоимость восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства превышает стоимость данного транспортного средства без учёта повреждений на момент разрешения спора, с причинителя вреда может быть взыскана разница между стоимостью такого транспортного средства и надлежащим размером страхового возмещения с учётом стоимости годных остатков.

По настоящему делу судом установлено, что страховое возмещение ввиду превышения стоимости ремонта над стоимостью автомобиля, рассчитанных по Единой методике, обоснованно выплачено на условиях полной гибели (подпункт «а» пункта 16¹ статьи 12 Закона об ОСАГО) и в максимальном размере – 400 000 руб.

Из заключения судебной экспертизы следует, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля по среднерыночным ценам на дату проведения экспертизы, то есть на время разрешения судом спора, без учёта износа составляет 901 700 руб., а среднерыночная стоимость автомобиля на эту же дату – 822 500 руб.

При таких обстоятельствах суд обоснованно в соответствии с законом и приведённым выше абзацем вторым пункта 65 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» определил размер возмещения ущерба как разницу между рыночной стоимостью автомобиля потерпевшего и полученным в максимальном размере страховым возмещением за вычетом стоимости годных остатков.

Доказательств иного размера ущерба, опровергающих выводы судебной экспертизы, истцом представлено не было.

При таких обстоятельствах судами правильно применены нормы материального права и не допущено каких-либо существенных нарушений норм процессуального права.

Доводы кассационной жалобы в части несогласия с оценкой судами первой и апелляционной инстанций доказательств и с установленными обстоятельствами дела, в том числе с выводами судебной экспертизы, не могут являться основанием для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Борского городского суда Нижегородской области от 21 февраля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 8 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 г. оставить без изменения, кассационную жалобу Первухина Ефима Юрьевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи