



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ24-38-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сахарукса Антонса к Усенко Андрею Викторовичу о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Усенко Андрея Викторовича на определение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 июня 2023 г., апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18 сентября 2023 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Усенко А.В. Александрова А.В., поддержавшего доводы жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 22 сентября 2022 г. удовлетворены искивые требования Сахарукса А. к Усенко А.В. о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Не согласившись с решением суда, Усенко А.В. подал апелляционную жалобу с заявлением о восстановлении срока на её подачу.

Определением Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 июня 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением Санкт-Петербургского городского суда от 18 сентября 2023 г., в удовлетворении заявления Усенко А.В. о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Усенко А.В. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 19 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 22 сентября 2022 г. принято решение по гражданскому делу № [REDACTED] в судебном заседании участвовал представитель ответчика Швыдченко С.Е.

В окончательной форме решение изготовлено 24 октября 2022 г.

7 ноября 2022 г. с материалами дела был ознакомлен представитель ответчика Сергеев В.А.

16 мая 2023 г. Усенко А.В. через ГАС «Правосудие» подал апелляционную жалобу.

В обоснование заявления о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы ответчик указал, что длительное время находился за пределами Российской Федерации, при этом адвокат Швыдченко С.Е., которому он поручил представлять интересы по данному гражданскому делу, уклонился от совершения действий в интересах ответчика в процессе рассмотрения дела, а также в период срока его обжалования.

Отказывая в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, суд первой инстанции посчитал, что объективных причин, которые бы препятствовали ответчику в срок подать апелляционную жалобу, не имеется, и исходил из того, что решение суда в окончательном виде изготовлено 24 октября 2022 г., представитель ответчика ознакомился с материалами дела 7 ноября 2022 г., а апелляционная жалоба подана ответчиком только 16 мая 2023 г., то есть со значительным пропуском срока.

С указанными выводами согласился суд апелляционной инстанции.

Отклоняя доводы жалобы о том, что уважительной причиной пропуска срока является ненадлежащее исполнение адвокатом Швыдченко С.Е. обязанностей по представлению интересов ответчика, которое выразилось в несвоевременной подаче им апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции указал, что данное обстоятельство не исключало возможности ответчика заключить договор об оказании юридических услуг с другим представителем или самостоятельно подать жалобу, при том что 7 ноября 2022 г. с материалами дела знакомился и получил судебный акт другой представитель ответчика. Кроме того, суд апелляционной инстанции обратил внимание на то обстоятельство, что ответчику был известен порядок и сроки обжалования судебных актов в апелляционном и кассационном порядке, поскольку ранее по данному спору им уже подавались апелляционная и кассационная жалобы.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право каждого на судебную защиту и обжалование предполагает предоставление заинтересованным лицам, а также лицам, по жалобам, ходатайствам которых при рассмотрении дела принят судебный акт, возможности выражать несогласие с таким судебным актом, добиваться исправления допущенных судами ошибок при наличии таковых.

Процедуры пересмотра принятых судами решений закреплены в процессуальном законодательстве в целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав.

Одной из гарантий реализации права на судебную защиту является восстановление судом срока на обжалование судебных постановлений лицам, которые пропустили этот срок по уважительным причинам.

В соответствии с частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным кодексом.

Согласно части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным

законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» следует, что лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, принявший решение, с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока. В заявлении (ходатайстве) должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционных жалобы, представления, а также подтверждающие их доказательства.

В пункте 20 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

К уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

В отношении граждан к уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены также обстоятельства, связанные с личностью заявителя (тяжёлая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжёлое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), а также иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу апелляционной жалобы в установленные законом сроки.

К уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование могут быть также отнесены: непривлечение судом лица, подающего жалобу, представление, к участию в деле; получение лицом, не извещённым о судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, и не присутствовавшим в нём, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение установленного статьёй 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока выдачи или высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, размещения его на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа; нарушение права лиц, участвующих в деле, и их представителей знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и

снимать копии, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления, в частности, для лиц, не привлечённых к участию в деле, с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

Из приведённых нормативных положений в их системной взаимосвязи и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по заявлению лиц, пропустивших установленный федеральным законом процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы на судебное постановление суда первой инстанции, он может быть восстановлен судом по причинам, признанным уважительными, перечень которых в статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является исчерпывающим.

При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Приведённые выше положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судами учтены не были.

В частности, судом не проверено соблюдение судом первой инстанции положений статьи 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающих порядок и сроки выдачи или высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле.

В соответствии с частью 1 статьи 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации копии решения суда вручаются под расписку лицам, участвующим в деле, их представителям или направляются им не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда.

Согласно абзацу третьему части 2 статьи 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если решение суда выполнено только на бумажном носителе, суд направляет копии решения суда лицам, участвующим в деле, их представителям не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда заказным письмом с уведомлением о вручении или по ходатайству указанных лиц вручает им под расписку.

По смыслу приведённой нормы, в целях обеспечения права на обжалование в апелляционном порядке подлежат направлению лицам, участвующим в деле, судебные акты, принятые по результатам рассмотрения дела, так как их отсутствие препятствует своевременной подаче мотивированной апелляционной жалобы.

Отказывая в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, суд первой инстанции сослался лишь на то, что представитель ответчика ознакомился с материалами дела и получил копию судебного акта, а следовательно о вынесенном решении ответчику было известно и у него имелась возможность подать апелляционную жалобу в срок.

Материалы дела при этом не содержат сведений, о том, что копия определения Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 июня 2023 г. направлялась Усенко А.В.

Кроме того, заявитель указывал, что с целью защиты своих интересов Усенко А.В. обращался к адвокату Швыдченко С.Е. При этом причиной пропуска срока на апелляционное обжалование послужила ошибочная позиция, занятая по данному вопросу адвокатом, что подтверждается заключением от 13 июля 2023 г. Квалификационной комиссии Адвокатской палаты Санкт-Петербурга.

Данное заключение, также содержит выводы о том, что соглашение в письменной форме между адвокатом Швыдченко С.Е. и Усенко А.В. заключено не было, а ордер, представленный суду, был оформлен адвокатом в отсутствие такого соглашения.

В нарушение приведённых выше норм процессуального права судами данные обстоятельства оставлены без внимания.

С учётом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает необходимым отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и направить дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Выборгского районного суда г. Санкт-Петербурга от 21 июня 2023 г., апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 18 сентября 2023 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 февраля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи