



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-777

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

25 сентября 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации Кириллова В.С.  
при секретаре Вознесенской Н.Г.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному исковому заявлению Баширова Тимура Наильевича об  
отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской  
Федерации от 10 июля 2024 г.,

### установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации  
(далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 10 июля 2024 г. (далее также – Решение)  
оставлено без изменения решение квалификационной коллегии судей  
Ленинградской области (далее также – ККС Ленинградской области)  
от 18 января 2024 г. о привлечении Баширова Тимура Наильевича к  
дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Баширов Т.Н., не согласившись с указанными решениями, обратился в  
Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым  
заявлением об отмене Решения по мотиву нарушения процедуры его  
вынесения, ссылаясь на его незаконность. В обоснование заявленного  
требования административный истец указывает, что о дате, месте и времени  
заседаний ВККС РФ надлежащим образом извещён не был, в заседаниях  
Коллегии от 29 мая 2024 г. и 10 июля 2024 г. не был оглашён состав ВККС РФ,  
не рассмотрены заявленные им ходатайства, не разъяснён порядок  
ознакомления с протоколом заседания и подачи на него замечаний.

ВККС РФ в письменных возражениях на административный иск указала,  
что Решение является результатом коллегиального обсуждения приведённых

всеми сторонами доводов и принято с учётом всех исследованных материалов и доказательств, единогласно, в правомочном составе (в количестве 24 членов Коллегии), с соблюдением процедуры его вынесения.

Административный истец Баширов Т.Н., надлежащим образом извещённый о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился.

Рассмотрение настоящего дела в отсутствие административного истца не нарушает каких-либо установленных законом процедур, а является следствием принятого Башировым Т.Н. решения о неучастии в судебном заседании.

Представитель ВККС РФ, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Обсудив доводы административного истца Баширова Т.Н., возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Пунктами 1–5 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» определены решения квалификационной коллегии судей, которые могут быть обжалованы в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого принято конкретное решение.

Иные решения квалификационных коллегий судей в силу пункта 6 статьи 26 обозначенного выше закона могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 названной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное положение закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

Таким образом, оспариваемое Башировым Т.Н. решение ВККС РФ подлежит проверке по доводам о нарушении процедуры его вынесения.

Из материалов административного дела и производства Коллегии № ВКК-7261/24 следует, что Баширов Т.Н., [REDACTED] г.р., имеет стаж работы в должности судьи более 4 лет, седьмой квалификационный класс. Указом Президента Российской Федерации от 14 октября 2019 г. № 496 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» назначен судьёй Выборгского городского суда Ленинградской области.

В совет судей Ленинградской области 18 сентября 2023 г. поступили обращения врио председателя Выборгского городского суда Ленинградской области и врио председателя Ленинградского областного суда для решения

вопроса о наличии либо об отсутствии в действиях судьи Баширова Т.Н. признаков нарушения Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики) при рассмотрении гражданского дела, стороной по которому являлась помощник судьи – К [REDACTED]

По результатам проведённой проверки, в ходе которой доводы обращения подтвердились, совет судей Ленинградской области обратился в ККС Ленинградской области с постановлением от 23 октября 2023 г. о привлечении судьи Баширова Т.Н. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в нарушениях требований статьи 3 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статьи 8 Кодекса судейской этики.

Как указывалось в постановлении, судья Баширов Т.Н., рассмотрев гражданское дело, истцом по которому являлась его помощник – К [REDACTED] никаких мер по урегулированию ситуации конфликта интересов не принимал. Более того, обстоятельства регистрации искового заявления К [REDACTED] его последующего рассмотрения, невручения копии решения по делу ответчику свидетельствуют о том, что судьёй Башировым Т.Н. и сотрудниками его аппарата принимались меры к сокрытию факта рассмотрения указанного дела.

Решением от 18 января 2024 г. ККС Ленинградской области признала наличие факта дисциплинарного проступка в действиях судьи Баширова Т.Н. и привлекла его к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Не согласившись с указанным решением, Баширов Т.Н. обратился в ВККС РФ с жалобой, в которой содержалась просьба об отмене данного решения.

Рассмотрев жалобу Баширова Т.Н. на решение ККС Ленинградской области от 18 января 2024 г. с учётом исследования всех представленных материалов, ВККС РФ отказала в её удовлетворении, признала законным решение ККС Ленинградской области.

Вопреки доводам административного истца Коллегия дала соответствующую оценку обстоятельствам, имеющим правовое значение, подробно изложив мотивы принятого решения.

Как следует из материалов Коллегии № ВКК-7261/24 и протоколов заседания Коллегии от 29 мая 2024 г. и 10 июля 2024 г., о рассмотрении жалобы Баширов Т.Н. извещался надлежащим образом, в заседаниях ВККС РФ непосредственно принимал участие, заявленные им ходатайства были надлежащим образом разрешены.

Доводы административного истца о принятии ВККС РФ решения с нарушением установленной процедуры являются несостоятельными, поскольку подобных нарушений Коллегией не допущено.

В силу части 2 статьи 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Высшая квалификационная коллегия

судей Российской Федерации формируется в количестве двадцати девяти членов коллегии.

Согласно пункту 1 статьи 23 поименованного федерального закона, пункту 1 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей квалификационная коллегия судей вправе принять решение, если на её заседании присутствует более половины членов квалификационной коллегии судей.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в подпункте 10<sup>1</sup> пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 названного закона, в правомочном составе, на заседании присутствовало более половины членов Коллегии (24 из 29), единогласно проголосовавших за принятие Решения. Все необходимые сведения о ходе заседаний и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколах заседаний ВККС РФ от 29 мая 2024 г. и 10 июля 2024 г., подписанных председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей в соответствии с Федеральным законом «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не предусмотрена необходимость пофамильного оглашения всех членов Коллегии, принимающих участие в заседании. Необходимо отметить, что сведения о составе членов Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации являются публичной и общедоступной информацией, размещённой на официальном сайте ВККС РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://www.vkks.ru>).

Как следует из материалов Коллегии № ВКК-7261/24, в том числе протоколов заседания Коллегии от 29 мая 2024 г. и 10 июля 2024 г., а также исследованных в ходе судебного разбирательства аудиозаписей указанных заседаний Коллегии, представленных административным истцом, участвовавший в заседании Баширов Т.Н. пояснил, что доверяет членам Коллегии. При этом от административного истца не поступало запросов о предоставлении дополнительной информации о членах ВККС РФ, принимающих участие в заседаниях, у него имелась возможность заявить отвод членам Коллегии, которой он не воспользовался, никаких заявлений от него не поступило на протяжении всех заседаний. Баширову Т.Н. после оглашения решения ВККС РФ разъяснён порядок ознакомления с протоколами заседаний Коллегии и подачи на них замечаний. Замечаний на протоколы в установленный законом срок от Баширова Т.Н. не поступало.

Иные доводы административного искового заявления направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, на оспаривание выводов ВККС РФ, изложенных в решении по существу рассматриваемых вопросов, и в силу пункта 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не могут быть предметом

проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела. Само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь отмену Решения.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 10 июля 2024 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Баширова Тимура Наильевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 10 июля 2024 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.С. Кириллов