



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-КГ24-9-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Астахова С.В.
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Верешко Асты Витауто к ООО «Аскар-Авто» о признании условий договора купли-продажи автомобиля недействительными, возложении обязанности передать в собственность автомобиль, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда, по встречному иску ООО «Аскар-Авто» к Верешко Асте Витауто о расторжении договора купли-продажи автомобиля, по кассационной жалобе Верешко Асты Витауто на решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 12 сентября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя Верешко А.В. – Назарову Е.В., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Верешко А.В. обратилась в суд с иском к ООО «Аскар-Авто» о признании условий договора купли-продажи автомобиля недействительными,

возложении обязанности передать в собственность автомобиль, взыскании неустойки, штрафа, компенсации морального вреда.

В обоснование требований указано, что 31 января 2022 г. между сторонами заключён договор купли-продажи автомобиля, свои обязательства по оплате истец исполнила в полном объёме, однако ответчиком обязательства по передаче предусмотренного договором автомобиля исполнены не были.

Полагая, что действиями ответчика нарушены её права как потребителя, Верешко А.В. просила, с учётом уточнения требований в порядке ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, признать недействительными п.п. 2.8, 2.9 договора купли-продажи от 31 января 2022 г., возложить на ООО «Аскар-Авто» обязанность передать ей автомобиль, взыскать с ответчика неустойку в размере 10 660 рублей за каждый день просрочки исполнения обязательства, начиная с 11 апреля 2022 г. по день фактической передачи автомобиля, компенсацию морального вреда в размере 50 000 рублей, штраф в размере 50% от присуждённой судом суммы.

ООО «Аскар-Авто» обратилось в суд со встречным иском к Верешко А.В. о расторжении договора купли-продажи автомобиля от 31 января 2022 г., указав, что условиями договора купли-продажи предусмотрены случаи изменения стоимости автомобиля, покупатель был уведомлён об изменении цены товара, однако действий по его оплате по новой цене не предпринял, в связи чем в его адрес направлено уведомление об одностороннем расторжении договора; соглашение о заключении договора купли-продажи на иных условиях в отношении другого автомобиля сторонами не достигнуто.

Решением Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 сентября 2022 г. исковые требования Верешко А.В. оставлены без удовлетворения, встречные исковые требования ООО «Аскар-Авто» удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 20 декабря 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу вынесено новое решение о частичном удовлетворении первоначального иска и отказе в удовлетворении встречного иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 мая 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 20 декабря 2022 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 12 сентября 2023 г. решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 сентября 2022 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 г. решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 сентября

2022 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 12 сентября 2023 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба Верешко А.В. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 2 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 31 января 2022 г. между ООО «Аскар-Авто» и Верешко А.В. заключён договор купли-продажи автомобиля марки «NISSAN X-TRAIL», ██████ г. изготовления, цвет кузова KADG, комплектации 2.0 ██████.

По условиям договора покупатель обязуется принять и оплатить товар на условиях, предусмотренных договором.

Согласно пункту 2.1 цена товара по договору составляет 2 132 000 рублей, включая НДС.

В соответствии с пунктом 2.2.1 в момент заключения договора покупатель обязуется уплатить продавцу задаток 10% от цены товара, то есть 213 200 рублей.

Оставшаяся сумма в размере 1 918 800 рублей, включая НДС, уплачивается покупателем в течение 5 календарных дней с момента получения от продавца уведомления (в устной форме, в форме телефонограммы или письменного оповещения) о поступлении товара на склад продавца.

В силу п. 2.6 договора после подписания сторонами договора цена товара по договору изменению не подлежит, за исключением случаев, установленных договором.

Из п. 2.7 договора следует, что в цену товара включена отпускная стоимость автомобиля, установленная заводом-изготовителем, а также иные платежи.

Пунктом 2.8 договора предусмотрено, что если в период исполнения сторонами своих обязательств по договору изменяются положения

таможенного, налогового или иного законодательства Российской Федерации, влияющие на цену товара, сборы и иные платежи, связанные с ввозом товара на территорию Российской Федерации и выпуском его в свободное обращение, либо стоимость транспортных услуг, связанных с доставкой товара на склад продавца в г. Калининград, либо затраты по хранению товара на складе продавца, либо производится одностороннее увеличение отпускной цены автомобиля заводом-изготовителем. Продавец, в свою очередь, оставляет за собой право корректировки цены товара.

Согласно п. 2.9 в случае наступления событий, указанных в п. 2.8 договора, продавец обязуется уведомить покупателя об увеличении цены товара одним из способов, указанных в п. 12.8 договора, а покупатель обязуется оплатить товар по новой цене, объявленной продавцом, либо отказаться от приобретения товара и расторгнуть договор в одностороннем порядке путём направления продавцу письменного требования о расторжении договора и возврате денежных средств. Продавец обязан вернуть покупателю полученные от него денежные средства в полном объёме в течение 5 банковских дней с даты получения письменного требования покупателя о таком возврате. При этом возврату подлежит фактически полученная продавцом от покупателя денежная сумма по договору.

Пунктом 12.8 договора установлено, что все извещения и уведомления покупателя осуществляются в форме телефонограммы, телеграммы или письменного уведомления по номеру телефона или адресу, указанному покупателем в п. 14 договора.

В силу п. 3.1 договора продавец обязуется доставить товар на склад в срок до 23 марта 2022 г. Передача покупателю товара со всеми его принадлежностями и относящимися к нему документами осуществляется продавцом в течение 30 дней с момента исполнения покупателем всех своих обязательств по оплате товара, предусмотренных договором.

Приём-передача товара осуществляется сторонами по акту приёма-передачи автомобиля, который с момента подписания обеими сторонами становится неотъемлемой частью договора. Товар передается на складе продавца (п.п. 3.5, 3.6 договора).

В силу п. 4.2.3 договора продавец имеет право на удержание товара в случае нарушения покупателем своих обязательств по договору до момента исполнения обязательств надлежащим образом и в полном объёме.

Согласно п. 5.1.1 покупатель обязан своевременно и в полном объёме осуществить оплату товара в соответствии с условиями договора.

Пунктом 5.1.3 договора предусмотрено, что по приходу товара на склад продавца при условии полной оплаты товара покупатель обязан осуществить приёмку товара, его принадлежностей и относящихся к нему документов в течение 5 рабочих дней с момента получения от продавца уведомления (в форме телефонограммы либо письменного оповещения) о готовности продавца передать товар покупателю.

Удовлетворяя встречные иски о расторжении договора купли-продажи, суд первой инстанции исходил из того, что покупатель отказался от приобретения автомобиля по новой цене, что в соответствии с условиями заключённого сторонами договора влечёт его расторжение.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В силу положений ст. 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 ст. 422 названного кодекса предусмотрено, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Согласно п. 1 ст. 454 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определённую денежную сумму (цену).

В соответствии со ст. 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Если правила, содержащиеся в части первой названной статьи, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учётом цели договора. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведение сторон.

Договор купли-продажи автомобиля, заключённый сторонами 31 января 2022 г., подписан сторонами и содержит все существенные условия.

Цена товара по договору составляет 2 132 000 рублей в том числе НДС 20% в сумме 355 333 рубля 33 копейки.

Материалами дела подтверждается, что стороны настоящего спора путём подписания договора приняли и признали подлежащими исполнению определённые в нём условия. Следовательно, с момента заключения договора данные условия явились обязательными для сторон.

В силу п. 3 ст. 487 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, когда товар оплачен (внесена предварительная оплата) покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара.

Как усматривается из материалов дела, 1 февраля 2022 г. Верешко А.В. внесён задаток 100 000 рублей.

10 марта 2022 г. истцом внесён в безналичной форме платёж в размере 2 032 000 рублей (после поступления уведомления о поступлении автомобиля на склад продавца).

Исходя из буквального содержания п. 2.8 договора, стороны предусмотрели возможность изменения цены в случае изменения положения таможенного, налогового или иного законодательства Российской Федерации, влияющих на цену товара, сборов и иных платежей, связанных с ввозом товара на территорию Российской Федерации и выпуском его в свободное обращение, либо стоимости транспортных услуг, связанных с доставкой товара на склад продавца в г. Калининград, либо затрат по хранению товара на складе продавца, либо в результате одностороннего увеличения отпускной цены автомобиля заводом-изготовителем.

Суд первой инстанции, сославшись на то, что ООО «Аскар-Авто» представило информацию посредством электронной почты об обновлённых рекомендованных розничных цен на автомобили на март (действительные с 5 марта 2022 г. по 31 марта 2022 г.), не учёл, что договор купли-продажи автомобиля заключён 31 января 2022 г., при этом доказательств того, что наступили условия, предусмотренные в п. 2.8 договора, предоставляющие ООО «Аскар-Авто» право повысить стоимость автомобиля, а у Верешко А.В., соответственно, возникла обязанность оплатить данную стоимость транспортного средства, в материалах дела не содержится.

Согласно ст. 10 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) на продавца возлагается обязанность доводить до потребителей необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора: о цене в рублях и об условиях приобретения товаров (работ, услуг), в том числе при их оплате через определённое время после их передачи (выполнения, оказания) потребителю, о полной сумме, подлежащей выплате потребителем, о графике её погашения и т.д.

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объёме.

Применительно к данной норме закона к числу ущемляющих права потребителей могут быть отнесены условия договора, возлагающие на

потребителя бремя предпринимательских рисков, связанных с факторами, которые могут повлиять, к примеру, на стоимость приобретаемого товара притом что потребитель, являясь более слабой стороной в отношениях с хозяйствующим субъектом, как правило, не имеет возможности влиять на содержание договора при его заключении.

В силу ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В настоящем споре бремя доказывания отсутствия товара, подлежащего передаче истцу по договору купли-продажи, возложено на ответчика.

Суд, основываясь на представленном ООО «Аскар-Авто» счёте-фактуре от 30 марта 2022 г., пришёл к выводу о том, что транспортное средство по договору от 31 января 2022 г. на склад общества не поступало, а цены увеличены производителем.

Между тем, ООО «Аскар-Авто» не представило счетов-фактур за период ранее 30 марта 2022 г., которые бы свидетельствовали о том, что транспортное средство истца на склад продавца не поставлялось, однако это обстоятельство в нарушение ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оставил без внимания и оценки ему не дал.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 149 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при подготовке дела к судебному разбирательству истец или его представитель заявляет перед судьей ходатайства об истребовании доказательств, которые он не может получить самостоятельно без помощи суда.

Как следует из материалов дела, истцом заявлено, а судом удовлетворено ходатайство о запросе у ответчика счёта-фактуры от 24 февраля 2022 г. о поступлении транспортных средств на склад ООО «Аскар-Авто», однако запрос суда ответчиком был проигнорирован, что со стороны суда оценки не получило.

В соответствии с ч. 1 ст. 68 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у неё доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

В обоснование исковых требований истец ссылаясь на то, что факт наличия 24 февраля 2022 г. на складе ответчика автомобиля с характеристиками, указанными в договоре купли-продажи от 31 января 2022 г., и предназначенного передаче Верешко А.В. подтверждается уведомлением в приложении «Viber», согласованием с работником ответчика даты передачи автомобиля на 28 февраля 2022 г., а также показаниями свидетеля об осмотре указанного автомобиля.

Данные объяснения истца судом не опровергнуты, однако не были учтены при вынесении решения, несмотря на удержание ответчиком истребованных судом доказательств.

Статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п.п. 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст.ст. 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Принятое по делу решение суда первой инстанции указанным требованиям не соответствует.

На основании изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что в настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым указать следующее.

Оставляя без изменения решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции при одних и тех же обстоятельствах дела квалифицировал заключённый сторонами договор от 31 января 2022 г. как предварительный, тогда как нижестоящие инстанции признали его договором купли-продажи.

Такое различие в квалификации заключённого сторонами договора влечёт разные правовые последствия, в связи с чем выводы кассационного суда общей юрисдикции об изменении квалификации договора противоречат его же выводам о законности и обоснованности постановлений судов первой и апелляционной инстанций.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ленинградского районного суда г. Калининграда от 14 сентября 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 12 сентября 2023 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31 января 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи