



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-УД24-7-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

1 октября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Сабурова Д.Э.,
судей Таратуты И.В. и Карлина А.П.

при секретаре Качалове Е.В.,
с участием прокурора Фролова О.Э.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Посталюка С.С. на постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2024 года.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2024 года отказано в удовлетворении заявления адвоката Посталюка С.С. об оплате его труда за осуществление защиты осужденного К [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в суде кассационной инстанции по назначению суда, а именно за ознакомление с протоколом судебного заседания.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав прокурора Фролова О.Э., полагавшего необходимым постановление судьи отменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе адвокат Посталюк С.С. не соглашается с постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2024 года; просит его отменить; выводы судьи считает противоречащими положениям ч.2 ст.13 Кодекса профессиональной этики адвоката. Указывает, что в соответствии со ст.49-51 УПК РФ с момента вступления защитника в уголовное дело на него распространяются полномочия, предусмотренные ст.53 УПК РФ, в том числе право на ознакомление с протоколом судебного заседания, который является частью уголовного дела. Обращает внимание на то, что материалы дела не содержат отказа осужденного К [REDACTED] в поручении ознакомления с протоколом судебного заседания; что его (Посталюка) заявление об ознакомлении с протоколом было удовлетворено судом кассационной инстанции.

Проверив доводы кассационной жалобы по материалам уголовного дела, выяснив мнения сторон, Судебная коллегия приходит к выводу, что кассационная жалоба адвоката Посталюка С.С. не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона судьей Шестого кассационного суда общей юрисдикции при вынесении постановления от 12 марта 2024 года по настоящему делу допущены не были.

Так, в соответствии со ст.7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В соответствии с ч.5 ст.50 УПК РФ и п.8 ст.25 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» труд адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета исходя из размера и порядка вознаграждения, установленных Правительством Российской Федерации.

В силу п.5 ч.2 ст.131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, отнесены к процессуальным издержкам, которые в соответствии с частью первой этой же статьи возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства, и в силу ст.132 УПК РФ могут быть взысканы с осужденного.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» вместе с «Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации» оплата труда адвоката предполагает оплату фактической занятости по выполнению действий по защите прав, свобод и интересов его подзащитного; время занятости адвоката исчисляется в днях, в которых адвокат был фактически занят выполнением поручения вне зависимости от длительности работы в течение дня.

В соответствии со ст. 49-51 УПК РФ с момента вступления в уголовное дело на защитника распространяются полномочия, предусмотренные ст.53

УПК РФ, в том числе, право знакомиться с материалами уголовного дела, включая предусмотренное ст.259-260 УПК РФ право на ознакомление с протоколом судебного заседания, который является частью уголовного дела.

При этом в соответствии со ст.7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и ст.8, 9 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами, руководствуясь Конституцией Российской Федерации, законом и настоящим Кодексом; адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами; принимать поручения на оказание юридической помощи в количестве, заведомо большем, чем адвокат в состоянии выполнить.

В соответствии с указанными требованиями уголовно-процессуального закона и Положения ко времени, затраченному адвокатом на осуществление других действий по оказанию квалифицированной юридической помощи, которое подлежит учету при определении размера вознаграждения, может быть отнесено только время, затраченное адвокатом на совершение реальных и обоснованных действий, направленных на оказание им квалифицированной юридической помощи своему подзащитному **и при наличии на это согласия последнего**, поскольку судом с него могут быть взысканы процессуальные издержки.

Эти нормы вышеуказанных законов и Положения судьей были учтены и применены в должной мере при разрешении заявления адвоката Посталюка.

Как усматривается из материалов уголовного дела, 24 октября 2023 года в суде кассационной инстанции защиту интересов осужденного К [REDACTED] осуществлял адвокат Посталюк, назначенный в порядке ст.51 УПК РФ по ходатайству осужденного.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2023 года по заявлению адвоката Посталюка последнему было выплачено вознаграждение в размере 4 718 рублей за осуществление в течение 2 дней защиты интересов К [REDACTED], а именно: за ознакомление с

материалами дела 5 октября 2023 года и за участие в деле 24 октября 2023 года

После этого, 24 октября 2023 года, адвокатом Посталуком было подано заявление на ознакомление с протоколом судебного заседания суда кассационной инстанции, которое было удовлетворено, 9 ноября 2023 года копия протокола была направлена на электронную почту адвоката.

26 февраля 2024 года Посталуком было подано заявление о выплате ему вознаграждения в размере 2 359 рублей за ознакомление 26 февраля 2024 года с вышеуказанным протоколом судебного заседания.

Судья кассационной инстанции, рассмотрев 12 марта 2024 года заявление адвоката, пришел к обоснованному выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения, указав в своем постановлении, в том числе, и на то, что обжалование адвокатом в интересах своего подзащитного решения суда кассационной инстанции, равно как и ознакомление с протоколом судебного заседания и подача на него замечаний, возможны лишь при наличии соглашения с доверителем на выполнение указанных действий, однако К [REDACTED] не заявлял о необходимости ознакомления адвоката с протоколом судебного заседания, при этом сведений о том, что адвокат обсуждал с осужденным свое намерение ознакомиться с протоколом, материалы уголовного дела не содержат.

С учетом изложенного, судья пришел к правильному выводу, что ознакомление адвоката с протоколом судебного заседания без волеизъявления и поручения осужденного К [REDACTED] было выполнено им по собственной инициативе и в личных интересах; что оно не связано с защитой прав, свобод и интересов осужденного К [REDACTED] и не может быть расценено как оказание юридической помощи осужденному по исполнению принятых на себя адвокатом обязательств.

Постановление судьи является законным, обоснованным и в достаточной степени мотивированным, не согласиться с ним у Судебной коллегии нет оснований. Данное постановление отмене, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе, не подлежит.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 марта 2024 года об отказе в удовлетворении заявления адвоката Посталюка С.С. об оплате его труда за осуществление защиты осужденного К [REDACTED] в суде кассационной инстанции, а именно за ознакомление с протоколом судебного заседания, - оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Посталюка С.С. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

