



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-652

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

30 сентября 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

Нефедова О.Н.

Елшиной Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Печурина Игоря Юрьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 июня 2024 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Одинцовского городского суда Московской области Печурина Игоря Юрьевича уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30, частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 9 ноября 2010 г. № 1407 «О назначении судей районных судов» Печурин И.Ю. назначен судьей Одинцовского городского суда Московской области.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации (далее – Председатель СК России) 26 апреля 2024 г. обратился в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Одинцовского городского суда Московской области Печурина И.Ю. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30, частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – Представление).

Решением ВККС РФ от 19 июня 2024 г. Представление удовлетворено.

Считая указанное решение незаконным, Печурин И.Ю. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просит его отменить, мотивируя требование тем, что

Коллегией не дана оценка его доводам и приобщенным им материалам, в том числе о том, что уголовное преследование связано исключительно с осуществлением судебных полномочий им и другим судьей, полагая, что целью проведения в отношении его оперативно-розыскных мероприятий является месть за возвращение им конкретного уголовного дела прокурору, а также создание предпосылок для отвода судьи, вновь рассматривавшего это уголовное дело, и затягивания судебного процесса, который длится с ноября 2020 г. в Одинцовском городском суде Московской области.

Коллегия в письменных возражениях на административное исковое заявление указала, что решение ВККС РФ от 19 июня 2024 г. является законным и обоснованным, принято правомочным составом в результате обсуждения приведенных сторонами доводов с учетом всех исследованных материалов и доказательств. При исследовании материалов, положенных в основу Представления, не установлено связи между уголовным преследованием и деятельностью Печурина И.Ю. по осуществлению полномочий судьи.

Председатель СК России в письменных возражениях выразил несогласие с доводами административного искового заявления.

Представитель Печурина И.Ю. Довгань М.Г. в судебном заседании поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить.

Представитель ВККС РФ Сидоренко Т.Ю. в судебном заседании просила отказать в удовлетворении заявленного требования по доводам, изложенным в письменных возражениях.

В судебном заседании представитель Председателя СК России Зубарева Н.А., поддержав письменную позицию, просила отказать в удовлетворении административного иска.

Выслушав представителей сторон и заинтересованного лица, изучив доводы административно истца, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей нормами Уголовно-процессуального кодекса (далее – УПК РФ) и Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, предусматривающий усложненный по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 4 части первой статьи 448 УПК РФ и пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда либо о привлечении его в качестве обвиняемого, если уголовное дело было возбуждено в отношении других лиц или по факту совершения деяния, содержащего признаки преступления, принимается Председателем СК России с согласия ВККС РФ.

В силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьей при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство таких мероприятий или действий.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 января 2012 г. № 176-О-О, пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

Согласно Представлению Главным следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве проведена процессуальная проверка по материалам, выделенным из уголовного дела по обвинению П [REDACTED] в совершении преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 291¹ Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ), в ходе которой получены достаточные данные о совершении судьей Одинцовского городского суда Московской области Печуриным И.Ю. преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30, частью четвертой статьи 159 УК РФ, – покушение на мошенничество, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на хищение чужого имущества путем обмана, совершенное с использованием служебного положения, в особо крупном размере, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

В Представлении указано, что в производстве судьи Одинцовского городского суда Московской области Печурина И.Ю. в период с 4 августа 2022 г. по 27 января 2023 г. находилось уголовное дело по обвинению П [REDACTED], в совершении преступлений, предусмотренных частями третьей и четвертой статьи 132 УК РФ, по которому им 27 января 2023 г. вынесено постановление о возвращении уголовного дела прокурору в порядке статьи 237 УПК РФ.

Указанное уголовное дело вновь поступило в Одинцовский городской суд Московской области 2 мая 2023 г., где было распределено судьей этого суда Х [REDACTED]

Судья Одинцовского городского суда Московской области Печурин И.Ю., располагая в силу занимаемой должности информацией об обстоятельствах уголовного дела в отношении П [REDACTED], и о рассмотрении указанного дела судьей Х [REDACTED] в неустановленное время, но не позднее 23 ноября 2023 г., принял решение воспользоваться данным обстоятельством с целью незаконного корыстного обогащения путем совершения мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана, с использованием служебного положения, в особо крупном размере, избрав в качестве предмета преступного посягательства денежные средства адвоката Адвокатской палаты города Москвы Ф [REDACTED] [REDACTED] осуществлявшего защиту подсудимого П [REDACTED]

Для реализации своего преступного умысла Печурин И.Ю. в точно не установленное время, находясь в неустановленном месте, привлек в качестве посредника своего знакомого П [REDACTED] сообщив тому, что в случае передачи ему денежных средств в сумме 5 000 000 руб. он (Печурин И.Ю.) повлияет на вынесение приговора по уголовному делу, находящемуся на рассмотрении у судьи Одинцовского городского суда Московской области Х [REDACTED] с назначением П [REDACTED] наказания в виде лишения свободы сроком на 13 лет.

В действительности Печурин И.Ю. никаких действий в интересах П [REDACTED] предпринимать не намеревался и не мог, а принадлежащие Ф [REDACTED] денежные средства планировал похитить, распорядившись ими по своему усмотрению.

П [REDACTED] в период с 23 ноября 2023 г. по 29 января 2024 г. в ходе неоднократных телефонных разговоров и личных встреч с Ф [REDACTED] на территории г. Москвы убедил последнего в необходимости передачи через него (П [REDACTED] денежных средств в сумме 5 500 000 руб., из которых 5 000 000 руб. предназначались Печурину И.Ю. за обеспечение вынесения приговора с назначением П [REDACTED] наказания в виде лишения свободы сроком на 13 лет, а 500 000 руб. – П [REDACTED] за посреднические услуги.

Ф [REDACTED] [REDACTED] полагая, что требования П [REDACTED] [REDACTED] носят преступный характер, обратился с заявлением о преступлении в правоохранительные органы, после чего 2 февраля 2024 г. в период с 22 час. 00 мин. по 23 час. 30 мин., находясь в ресторане [REDACTED], расположенном по адресу: г. [REDACTED], участвуя в оперативно-розыскном мероприятии «оперативный эксперимент», передал П [REDACTED] денежные средства в сумме 1 500 000 руб. в качестве аванса.

После этого 5 февраля 2024 г. примерно в 14 час. 00 мин. П [REDACTED] находясь в кабинете судьи Одинцовского городского суда Московской области Печурина И.Ю., [REDACTED] [REDACTED], передал последнему из указанных выше денежных средств в качестве аванса деньги в сумме 500 000 руб.

Далее Ф [] продолжая участвовать в оперативно-розыском мероприятии «оперативный эксперимент», 5 февраля 2024 г. с 22 час. 00 мин. по 22 час. 50 мин., находясь в ресторане « []», расположенном по адресу: г. [], передал П [] вторую часть требуемых денежных средств и их муляжи в общей сумме 4 000 000 руб.

Умышленные действия судьи Печурина И.Ю., непосредственно направленные на хищение путем обмана, не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку П [] после получения денежных средств был задержан сотрудниками правоохранительных органов на месте совершения преступления.

В Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по г. Москве по факту посредничества во взяточничестве 6 февраля 2024 г. в отношении П [] и неустановленных лиц возбуждено уголовное дело № [] по признакам преступления, предусмотренного частью четвертой статьи 291¹ УК РФ, которое расследуется в настоящее время.

Исследовав письменные материалы, представленные в подтверждение доводов Представления, ВККС РФ не нашла оснований, предусмотренных пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, при которых возможно принятие решения об отказе в даче согласия на возбуждение в отношении Печурина И.Ю. уголовного дела по признакам указанного преступления.

Материалами дела подтверждается, что вопрос о том, имеется ли связь между уголовным преследованием и деятельностью Печурина И.Ю. по осуществлению им полномочий судьи, был предметом проверки ВККС РФ, которая такую связь не установила. Доказательств, опровергающих выводы Коллегии и свидетельствующих о наличии причинной связи между уголовным преследованием и деятельностью Печурина И.Ю. по осуществлению полномочий судьи, ни в заседание Коллегии, ни Верховному Суду Российской Федерации не представлено.

Решение принято ВККС РФ правомочным составом, порядок принятия решения о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, установленный пунктом 1 статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», соблюден. На заседании присутствовали члены Коллегии в количестве 21 человек, которые за принятие оспариваемого решения проголосовали единогласно. Выводы, изложенные в решении ВККС РФ от 19 июня 2024 г., мотивированны.

Доводы административного истца об отсутствии в его действиях признаков состава преступления и в связи с этим об отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела и дачи согласия на его возбуждение обоснованно отклонены ВККС РФ, так как установление факта совершения судьей преступного деяния не относится к компетенции органа судейского сообщества, а приведенные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности

доказательств, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Коллегия обязана воздерживаться от установления и исследования фактических данных, связанных с расследованием уголовного дела, разрешения вопросов доказанности факта указанных деяний и совершения их судьей. Исследование и оценка доказательств, собранных органами следствия, в частности данных о наличии или об отсутствии состава преступления, о форме вины, могут иметь место лишь в ходе уголовного производства, осуществляемого по правилам уголовно-процессуального законодательства, и не относятся к компетенции органа судейского сообщества и суда, рассматривающего данное административное дело.

Наличие решения квалификационной коллегии судей о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи само по себе не предопределяет дальнейшие действия компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечет обязанности принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Кроме того, наличие признаков преступления и оснований для возбуждения уголовного дела исследуется в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод (пункт 2 части первой статьи 6 УПК РФ).

С учетом изложенных обстоятельств приведенные доводы административного истца не могут служить основанием для отмены решения ВККС РФ от 19 июня 2024 г.

Являющихся основанием для отмены решения ВККС РФ от 19 июня 2024 г. нарушений процедуры рассмотрения Представления Коллегией не допущено.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Печурина Игоря Юрьевича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 июня 2024 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Одинцовского городского суда Московской области Печурина Игоря Юрьевича уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30, частью четвертой статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

 О.Н. Нефедов