



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-АД24-20-К7

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

27 сентября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кушнарера И.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Орджоникидзевского района города Магнитогорска Челябинской области от 10 августа 2023 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда города Магнитогорска Челябинской области от 09 октября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Кушнарера Игоря Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Орджоникидзевского района города Магнитогорска Челябинской области от 10 августа 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Орджоникидзевского районного суда города Магнитогорска Челябинской области от 09 октября 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, Кушнарер И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кушнарер И.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их

отмене, приводя доводы о незаконном привлечении к административной ответственности.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, 16 мая 2023 года водитель Кушнарев И.В., управлявший в 12 часов 00 минут транспортным средством марки «Рено Логан», государственный регистрационный знак [REDACTED], в связи с наличием достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения и ввиду отрицательного результата освидетельствования на состояние алкогольного опьянения был доставлен в ГБУЗ «Областной наркологический диспансер» по адресу: Челябинская область, город Магнитогорск, улица Фадеева, дом 22, где в 13 часов 55 минут того же дня в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Кушнарёва И.В. постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Орджоникидзевского района города Магнитогорска Челябинской области от 10 августа 2023 года к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вышестоящими судебными инстанциями данное постановление оставлено без изменения.

Вместе с тем состоявшиеся по делу судебные акты законными признать нельзя.

В силу положений части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений (статья 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 1 статьи 29.9 названного Кодекса по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении выносится постановление о назначении административного наказания или о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

Требования, предъявляемые к постановлению по делу об административном правонарушении, установлены статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 части 1 означенной статьи в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны обстоятельства, установленные при рассмотрении дела.

Частью 1 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела. В исключительных случаях по решению лица (органа), рассматривающего дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления может быть отложено на срок не более чем три дня со дня окончания разбирательства дела, при этом резолютивная часть постановления должна быть объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела. День изготовления постановления в полном объеме является днем его вынесения.

Копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку лицу, в отношении которого оно вынесено (часть 2 статьи 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Из материалов дела следует, что рассмотрение дела по существу состоялось 10 августа 2023 года с участием защитника Кушнарера И.В. Приходько А.С. при отсутствии Кушнарера И.В., по окончании рассмотрения дела мировым судьей объявлено постановление (л.д. 46-48, 49-52).

Копия постановления направлена в адрес Кушнарера И.В. 14 августа 2023 года и согласно копии почтового извещения получена им 22 августа 2023 года (л.д. 53, 54).

К настоящей жалобе Кушнаревым И.В. приложена копия постановления мирового судьи судебного участка № 1 Орджоникидзевского района города Магнитогорска Челябинской области от 10 августа 2023 года, содержание которой в части не соответствует содержанию подлинника этого постановления, имеющегося в материалах дела (л.д. 49-52), а также копии постановления, находящейся в деле в упакованном и вскрытом при рассмотрении настоящей жалобы конверте, направленном в адрес Кушнарева И.В. и вернувшемся в адрес отправителя с отметкой почтовой службы об истечении срока хранения (л.д. 59).

Так, содержание текста подлинника постановления и его копии, вернувшейся в адрес мирового судьи, не соответствует содержанию текста копии постановления, полученной Кушнаревым И.В., а именно:

- в первом абзаце резолютивной части на четвертом листе подлинника постановления (л.д. 52) и его копии, находящейся в конверте (л.д. 59), указано на назначение Кушнареву И.В. административного наказания «... с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.», тогда как в копии постановления, приложенной к жалобе, этот срок составляет «...1 (один) год 6 (шесть) месяцев.»;

- в пятом абзаце на первом листе подлинника постановления (л.д. 49) и его копии, находящейся в конверте (л.д. 59), имеется указание: «...заслушав участников процесса...», отсутствующее в том же абзаце в копии постановления, полученной Кушнаревым И.В.;

- имеющиеся в подлиннике постановления на третьем листе абзацы 7, 8 (л.д. 51) следующего содержания: «К позиции Кушнарева И.В. и Приходько А.С. мировой судья относится критически, как к выбранному способу защиты, поскольку материалами дела не подтверждается наличие объективных препятствий для прохождения медицинского освидетельствования Кушнаревым И.В., не предоставление с его стороны необходимых анализов, врачом ГБУЗ «Областной наркологический диспансер» верно было расценено, как отказ от прохождения медицинского освидетельствования» (абзац 7); «Оснований не доверять показаниям свидетеля мировой судья не усматривает, поскольку они логичны, последовательны, подтверждаются материалами дела и исследованной видеозаписью. Исполнение С [REDACTED] своих служебных обязанностей не свидетельствует о его заинтересованности в исходе рассмотрения дела, оснований оговаривать Кушнарева И.В. у него не имеется» (абзац 8), отсутствуют в копии постановления, приложенной Кушнаревым И.В. к настоящей жалобе.

Приложенная заявителем к настоящей жалобе копия постановления мирового судьи судебного участка № 1 Орджоникидзевского района города Магнитогорска Челябинской области от 10 августа 2023 года свидетельствует о том, что она вручена мировым судьей, заверена подписями мирового судьи и печатью названного судебного участка.

Между тем наличие подобных разночтений недопустимо. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Орджоникидзевского

района города Магнитогорска Челябинской области от 10 августа 2023 года не отвечает требованиям статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что является существенным процессуальным нарушением и не позволяет признать данное постановление, а также состоявшиеся по делу судебные акты вышестоящих судов законными.

В настоящее время возможность устранения допущенного нарушения утрачена, возвращение дела об административном правонарушении на новое рассмотрение невозможно в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, за пределами которого вопрос об административной ответственности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, обсуждаться не может.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 1 Орджоникидзевского района города Магнитогорска Челябинской области от 10 августа 2023 года, а также состоявшиеся в порядке его обжалования решение судьи Орджоникидзевского районного суда города Магнитогорска Челябинской области от 09 октября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Кушнарера И.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по делу - прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса, в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Кушнарера И.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Орджоникидзевского района города Магнитогорска Челябинской области от 10 августа 2023 года, решение судьи Орджоникидзевского районного суда

города Магнитогорска Челябинской области от 09 октября 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 15 февраля 2024 года, вынесенные в отношении Кушнарера Игоря Васильевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев