



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-АД24-5-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

20 сентября 2024 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора ООО «Бежицкие маршрутные такси» Моргунова А.А. на вступившие в законную силу постановление судьи Фокинского районного суда города Брянска Брянской области от 27 октября 2023 года, решение судьи Брянского областного суда от 15 декабря 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Петрушина Василия Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Фокинского районного суда города Брянска Брянской области от 27 октября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Брянского областного суда от 15 декабря 2023 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2024 года, Петрушин В.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор ООО «Бежицкие маршрутные такси» Моргунов А.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя в числе иных доводы о нарушении процессуальных права Общества как потерпевшего при производстве по настоящему делу.

Копии настоящей жалобы в адрес Петрушина В.Е. и потерпевших в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлены 05 августа 2024 года, возражения на жалобу в установленный в извещении срок в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Исходя из общих принципов осуществления правосудия, а также гарантированного статьей 46 Конституции Российской Федерации права каждого на судебную защиту и обжалование, лицу, по жалобе которого состоялся акт, не может быть отказано в реализации права на обжалование этого акта.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В силу требований пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Согласно пункту 10.1 Правил дорожного движения водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, учитывая при этом интенсивность движения, особенности и состояние транспортного средства и груза, дорожные и метеорологические условия, в частности, видимость в направлении движения. Скорость должна обеспечивать водителю возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил.

При возникновении опасности для движения, которую водитель в состоянии обнаружить, он должен принять возможные меры к снижению скорости вплоть до остановки транспортного средства.

В соответствии с пунктом 10.2 Правил дорожного движения разрешенная скорость движения транспортных средств в населенных пунктах составляет не более 60 километров в час.

Лица, нарушившие требования данных Правил, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью.

Как усматривается из материалов дела, 17 февраля 2023 года примерно в 09 часов 15 минут водитель Петрушин В.Е., управляя в районе дома № 24 «А» по улице Красноармейская в городе Брянске Брянской области транспортным средством – автобусом марки «Ситроен Джампер», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 10.1, 10.2 Правил дорожного движения, осуществляя проезд регулируемого перекрестка в

прямом направлении, двигался со скоростью 78,5 километров в час и допустил столкновение с транспортным средством марки «Рено Логан», государственный регистрационный знак [] [] [] [], под управлением Г [] [] [] осуществлявшим на перекрестке поворот налево со встречного направления, от которого автомобиль под управлением Г [] [] [] был отброшен на стойку дорожного знака 5.19.1 и дерево.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия пассажир автобуса «Ситроен Джампер» С [] [] [] получила телесные повреждения, не повлекшие вреда здоровью, а водитель Г [] [] [] получил телесные повреждения, повлекшие причинение средней тяжести вреда здоровью.

Указанные обстоятельства подтверждаются совокупностью представленных по делу доказательств, перечисленных в обжалуемых судебных актах, получивших оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние, в несоблюдении требований пунктов 10.1, 10.2 Правил дорожного движения, что находится в прямой причинно-следственной связи с причинением потерпевшим вреда здоровью.

Действия Петрушина В.Е. квалифицированы по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Законность привлечения Петрушина В.Е. к административной ответственности по части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

Право Петрушина В.Е. на защиту при производстве по делу реализовано.

Порядок и срок давности привлечения Петрушина В.Е. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Петрушину В.Е. в соответствии и в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом мнения потерпевших и требований статей 3.1, 3.5, 4.1-4.3 указанного Кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в порядке, предусмотренном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Оснований полагать о нарушении процессуальных прав ООО «Бежицкие маршрутные такси» при производстве по настоящему делу не имеется.

Согласно части 1 статьи 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях потерпевшим является физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

Таких обстоятельств в рассматриваемом случае не установлено.

Из материалов дела следует, что Петрушин В.Е. на момент совершения противоправного деяния действительно осуществлял трудовую деятельность в качестве водителя в ООО «Бежицкие маршрутные такси» на арендуемом Обществом транспортном средстве марки «Ситроен Джампер», государственный регистрационный знак [REDACTED]

Между тем собственником данного транспортного средства является сам Петрушин В.Е.

Доказательств, явствующих о том, что совершенным Петрушиным В.Е., уволившимся по собственному желанию 19 апреля 2023 года, административным правонарушением был причинен физический, имущественный или моральный вред непосредственно Обществу, не представлено.

Данных о том, что Общество понесло расходы по восстановительному ремонту принадлежащего Петрушину В.Е. автомобиля, равно как и о том, что с Общества в установленном законом порядке в пользу потерпевших был взыскан вред, причиненный его работником при исполнении трудовых обязанностей, в материалах дела не имеется.

Из представленной в материалы дела копии договора аренды транспортного средства без экипажа, заключенного 20 сентября 2021 года между Обществом и Петрушиным В.Е. (л.д. 199), также не следует, что Общество приняло на себя обязательства по возмещению расходов на восстановительный ремонт означенного выше транспортного средства.

В свою очередь судья Фокинского районного суда города Брянска Брянской области решил привлечь ООО «Бежицкие маршрутные такси» в качестве потерпевшего по делу, при этом представители Общества знакомились с материалами дела, участвовали в судебных заседаниях, заявляли ходатайства.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 3, 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Фокинского районного суда города Брянска Брянской области от 27 октября 2023 года, решение судьи Брянского областного суда от 15 декабря 2023 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 апреля 2024 года, вынесенные в отношении Петрушина Василия Евгеньевича по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу директора ООО «Бежицкие маршрутные такси» Моргунова А.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев