



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-351

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зинченко И.Н.,
Вавилычевой Т.Ю.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Коблевой Елены Георгиевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 3 апреля 2024 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Е.Г. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, по апелляционной жалобе Коблевой Е.Г. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2024 г. по делу № АКПИ24-451, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Коблевой Е.Г., участвующей в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи, и её представителей – адвокатов Хабулиани М.Р., Белобородова Р.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 9 августа 2020 г. № 504 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Коблева Е.Г. назначена председателем Советского районного суда г. Ростова-на-Дону на 6-летний срок полномочий; с 15 декабря 2023 г. Коблева Е.Г. пребывает в отставке.

27 февраля 2024 г. Председатель Следственного комитета Российской Федерации обратился в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) с представлением о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении пребывающей в отставке судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Коблевой Е.Г. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – представление).

В представлении указано, что постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Азовского судебного района Ростовской области от 28 сентября 2022 г. Б [] освобождён от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного пунктами «а», «б», «в» части первой статьи 256 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), в связи с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с конфискацией вещественных доказательств: закидного невода, самоходного плавательного средства – лодки и лодки «дуб-неводник».

К [], будучи лично знакомым с Б [] и осознавая, что во исполнение судебного решения вещественные доказательства не будут возвращены последнему и подлежат обращению в доход государства, 2 ноября 2022 г. встретился с ранее знакомой Коблевой Е.Г., состоявшей в должности председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону, в её служебном кабинете, где предложил за денежное вознаграждение оказать содействие в силу занимаемого ею служебного положения и сложившихся отношений по службе с иными лицами с особым правовым статусом в обеспечении отмены постановления мирового судьи и возвращения Б [] вещественных доказательств, на что Коблева Е.Г. дала согласие.

К []. 21 ноября 2022 г. вновь встретился с Коблевой Е.Г. в её служебном кабинете, где последняя сообщила ему об отмене апелляционным постановлением Азовского городского суда Ростовской области от 9 ноября 2022 г. постановления мирового судьи в части решения о конфискации принадлежащих Б [] вещественных доказательств и передаче уголовного дела на новое рассмотрение в части принятия решения о судьбе вещественных доказательств.

Реализуя преступный умысел, К []. 28 ноября 2022 г. встретился с Коблевой Е.Г. в её служебном кабинете, где они достигли соглашения о передаче Коблевой Е.Г. взятки в размере 500 000 рублей за оказание содействия

в силу занимаемого ею должностного положения в вынесении судебного решения.

2 декабря 2022 г. К [] вновь встретился с Коблевой Е.Г. в её служебном кабинете, где последняя сообщила, что для принятия судебного решения по уголовному делу в интересах Б [] в части судьбы вещественных доказательств К [] необходимо представить суду фиктивный договор о продаже Б [] доверенному лицу имущества (вещественных доказательств), подтверждающий право собственности доверенного лица, а также передать ей ранее оговорённую сумму взятки, что К [] согласился выполнить.

Действуя во исполнение достигнутой договорённости, 5 декабря 2022 г. Коблева Е.Г. в своём служебном кабинете получила от К [] взятку в размере 500 000 рублей. Постановлением мирового судьи судебного участка № 4 Азовского судебного района Ростовской области от 15 декабря 2022 г. вещественные доказательства по уголовному делу в отношении Б [] возвращены его доверенному лицу.

По мнению подателя представления, в указанных действиях Коблевой Е.Г. усматриваются признаки преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 УК РФ, – получения должностным лицом, занимающим государственную должность Российской Федерации, лично взятки в виде денег за совершение незаконных действий, в крупном размере.

В подтверждение приведённых выводов к Представлению приложены материалы уголовного дела № [] в 2-х томах по обвинению Караханова Л.В. в даче взятки в крупном размере должностному лицу за совершение заведомо незаконных действий.

3 апреля 2024 г. ВККС РФ по итогам рассмотрения представления вынесла решение о его удовлетворении.

Коблева Е.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просила отменить указанное решение, считая его незаконным и необоснованным, принятым с нарушением процедуры рассмотрения, без надлежащего исследования наличия достаточных поводов и оснований для возбуждения уголовного дела. Административный истец указала, что ВККС РФ должным образом не проверила представленные следственным органом материалы и не дала соответствующую оценку её доводам об обусловленности возбуждения уголовного дела позицией, занимаемой ей при осуществлении полномочий судьи, председателя суда; решение Коллегии является формальным и основано на недостоверных сведениях, полученных с нарушением действующего законодательства.

ВККС РФ административный иск не признала, указав в письменных возражениях, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке, по результатам исследования и оценки всех доказательств и в соответствии с действующим законодательством.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации, привлечённый к участию в деле в качестве заинтересованного лица, также полагал, что оснований для отмены решения Коллегии не имеется.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2024 г. Коблевой Е.Г. в удовлетворении административного искового заявления об отмене решения ВККС РФ от 3 апреля 2024 г. отказано.

Не согласившись с таким решением, Коблева Е.Г. в апелляционной жалобе просит его отменить, как незаконное и необоснованное, принятое с нарушением норм процессуального права, и принять по делу новое решение об отмене решения ВККС РФ от 3 апреля 2024 г. Ссылается на то, что выводы суда о наличии оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела, изложенные в решении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству.

В жалобе административный истец указала, что судебное заседание судом первой инстанции проведено в отсутствие её и её представителя, при наличии ходатайства об отложении заседания в связи с рассмотрением ВККС РФ в этот же день вопроса об избрании ей меры пресечения в виде заключения под стражу, в результате чего они были лишены прав, предусмотренных частью первой статьи 45 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Считает, что судом при разрешении данного дела не проверены её доводы о том, что решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела принято без проведения надлежащей проверки представленных следственным органом материалов, без учёта выраженной её представителем позиции по данному вопросу, с нарушением процедуры, установленной Положением о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённым Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение о порядке работы ККС)

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ указала, что отсутствуют основания для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке, все доводы административного истца и обстоятельства, имеющие значение для дела, были исследованы судом первой инстанции в полном объёме, в решении суда им дана соответствующая оценка, основанная на нормах действующего законодательства. Просила рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие её представителя.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации в отзыве на апелляционную жалобу просил оставить её без удовлетворения, полагая, что решение суда является законным и обоснованным, доводы административного истца о его отмене являются несостоятельными.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на неё, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы и отмены решения суда.

Конституция Российской Федерации закрепляет принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом.

В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (статьи 120, 122).

В целях обеспечения неприкосновенности и независимости судей статьями 24 (пункт 6 части первой), 144, 145, 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) установлен процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судьи, который предусматривает усложнённый по сравнению с обычным порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

Исходя из положений пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей и пункта 4 части 1 статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации решение по вопросу о возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия ВККС РФ.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

В соответствии с пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей при рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывают в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий.

Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 17 января 2012 г. № 176-О-О выражена правовая позиция, согласно которой пункт 8 статьи 16 Закона о статусе судей придаёт обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, качество основания для принятия квалификационной коллегией судей решения об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела. При этом законодатель не закрепляет особо основания, при наличии которых квалификационная коллегия судей принимает решение о даче согласия на возбуждение такого дела. Следовательно, данное законоположение предполагает, что если квалификационная коллегия судей не усматривает обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им при осуществлении судейских полномочий, то она принимает решение о даче согласия на возбуждение дела.

На основании приведённых законоположений и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что обстоятельства, свидетельствующие об уголовном преследовании пребывающей в отставке судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Коблевой Е.Г. в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, в данном случае отсутствуют. Доказательств, подтверждающих такие обстоятельства, у ВККС РФ не имелось, не выявлено их наличие и судом.

Утверждение в апелляционной жалобе о наличии причинной связи между уголовным преследованием и деятельностью судьи, председателя суда Коблевой Е.Г. носит предположительный характер, было предметом проверки как ВККС РФ, так и суда первой инстанции, которые такую связь не установили, что подробно отражено в их решениях. Административный истец, настаивая на наличии причинной связи, не приводит конкретных фактических данных о связи уголовного преследования с занимаемой ею позицией при осуществлении правосудия, которых бы не имелось в распоряжении ВККС РФ и суда первой инстанции.

Апелляционной инстанцией связь уголовного преследования Коблевой Е.Г. с её профессиональной деятельностью также не выявлена. Вывод суда в обжалуемом решении о наличии у ВККС РФ оснований для удовлетворения представления обоснован.

С доводами апелляционной жалобы о том, что решение ВККС РФ от 3 апреля 2024 г. принято в отсутствие достаточных повода и оснований для возбуждения уголовного дела, без надлежащих исследования и оценки представленных материалов, содержащих, по мнению административного истца, противоречивые и недостоверные сведения, суд апелляционной инстанции согласиться не может.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 1033-О отмечено, что квалификационная коллегия судей, выясняя вопрос об обусловленности возбуждения уголовного дела в отношении судьи позицией, занимаемой им в процессе отправления правосудия, вправе и обязана оценить представленные следственным органом данные, необходимые для возбуждения уголовного дела, и правомерность вывода о наличии соответствующих оснований (статьи 140 и 146 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Как видно из данного административного дела, обжалуемое решение ВККС РФ основано на должной проверке и оценке представленных следственным органом материалов, совокупность которых позволяет сделать вывод о наличии достаточных сведений, указывающих на признаки преступления.

В материалах производства содержатся необходимые данные, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче

согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя суда в отставке Коблевой Е.Г. уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации. К их числу относятся результаты проведенной Управлением Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Ростовской области оперативно-розыскной деятельности, материалы уголовного дела № [REDACTED] по обвинению К [REDACTED] в даче взятки в крупном размере должностному лицу за совершение заведомо незаконных действий, показания К [REDACTED], данные им в качестве подозреваемого и обвиняемого по указанному делу.

Изложенные ВККС РФ в оспариваемом решении выводы о наличии повода и оснований для дачи согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя суда в отставке Коблевой Е.Г. соответствуют требованиям Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась Коллегия, мотивированны и подтверждаются исследованными доказательствами.

ВККС РФ не вправе делать выводы (в том числе о наличии или отсутствии в действиях лица, привлекаемого к уголовной ответственности, состава преступления, о его виновности), которые могут содержаться лишь в приговоре (статья 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) или ином итоговом решении, постановляемом по результатам непосредственного исследования в ходе судебного разбирательства всех обстоятельств уголовного дела. В частности, событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления), виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу в порядке уголовного судопроизводства, назначением которого также является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения её прав и свобод (пункт 2 части 1 статьи 6, пункты 1, 2 части 1 статьи 73 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

Судейская неприкосновенность, являясь некоторым исключением из принципа равноправия (статья 19 Конституции Российской Федерации), не означает освобождения от уголовной или иной ответственности и служит не личной привилегией гражданина, занимающего должность судьи, а средством защиты публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, призванного согласно статье 18 Конституции Российской Федерации обеспечивать права и свободы человека и гражданина, и не только не исключает, а предполагает повышенную ответственность судьи за выполнение им профессиональных обязанностей, соблюдение законов и правил судейской этики (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 7 марта 1996 г. № 6-П, от 19 февраля 2002 г. № 5-П, от 28 февраля 2008 г. № 3-П и др.).

Указанные административным истцом обстоятельства (в том числе касающиеся вопроса о её невиновности в совершении вменяемого ей следственным органом преступления), включая сопутствующую им оценку

относимости, допустимости и достоверности доказательств, подлежат установлению и проверке в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом. Таким образом, установление самого факта совершения судьёй, председателем суда в отставке Коблевой Е.Г. преступного деяния не относится к компетенции как ВККС РФ, так и суда, рассматривающего дело об оспаривании решения Коллегии о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи в порядке административного судопроизводства.

При этом наличие решения Коллегии о даче согласия на возбуждение в отношении судьи, председателя суда в отставке уголовного дела само по себе не предопределяет дальнейших действий компетентных органов, осуществляющих уголовное преследование, в том числе не влечёт обязанности вынесения постановления о возбуждении уголовного дела в отношении указанного судьи либо об отказе в этом, а также принятия того или иного итогового решения по уголовному делу.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции без должной проверки имеющихся материалов и приведённых доводов согласился с выводами ВККС РФ о наличии повода и оснований для решения вопроса о возбуждении в отношении судьи, председателя суда в отставке Коблевой Е.Г. уголовного дела, не соответствует действительности и опровергается содержанием обжалуемого судебного решения, протоколом судебного заседания от 8 июля 2024 г., которыми подтверждается, что суд исследовал и оценил все имеющиеся материалы, связанные с представлением Председателя Следственного комитета Российской Федерации, и дал надлежащую оценку доводам административного истца, изложенным в административном иске. Судом при вынесении обжалованного решения выяснены все юридически значимые обстоятельства по делу об оспаривании решения органа, наделённого государственными или иными публичными полномочиями (части 9, 10 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Суд также не должен предрешать те вопросы, которые могут стать предметом судебной оценки последующих решений органов предварительного расследования либо предметом судебного разбирательства по существу уголовного дела.

Судом первой инстанции проверены и оценены доводы административного истца о нарушении ВККС РФ процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, выразившемся в том числе в ограничении выступления в заседании Коллегии её представителя, и обоснованно признаны несостоятельными.

Из протокола заседания ВККС РФ от 15 сентября 2023 г. усматривается, что в заседании Коллегии представитель Коблевой Е.Г. адвокат Хабулиани М.Р. давал устные пояснения по существу рассматриваемого вопроса (материал № ВКК-3894/24, л. 43–46), а также представил для приобщения к материалам своё выступление в письменной форме (материал № ВКК-3894/24, л. 23–32). Протоколом заседания ВККС РФ от 3 апреля 2024 г. подтверждается, что выступление представителя административного истца ограничивалось

Коллегией только в том случае, когда его пояснения не имели отношения к предмету рассматриваемого в данном заседании вопроса. Таким образом, административным истцом было реализовано право на участие в заседании ВККС РФ через представителя и изложение своей позиции по существу рассматриваемого вопроса.

Ссылаясь на ограничение выступления её представителя в заседании Коллегии Коблева Е.Г. в административном исковом заявлении не привела каких-либо обстоятельств, которые могли бы повлиять на результаты рассмотрения представления и не получили оценку в решении ВККС РФ. Не приведены такие сведения и в апелляционной жалобе.

Проверив соблюдение Коллегией процедуры рассмотрения представления, суд первой инстанции сделал обоснованный вывод в решении, что нарушения требований статьи 23 Закона об органах судейского сообщества, Положения о порядке работы ККС, предусматривающих общие условия рассмотрения квалификационной коллегией судей вопросов, отнесённых к её компетенции, Коллегией допущено не было. Решение ВККС РФ отвечает требованиям пункта 1 статьи 3, статьи 4 Закона об органах судейского сообщества, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства ВККС РФ были проверены, следовательно, при рассмотрении Коллегией представления права административного истца не нарушены.

Решение ВККС РФ о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя суда в отставке Коблевой Е.Г. является результатом коллегиального обсуждения приведённых сторонами доводов и имеющихся материалов, принято правомочным составом, за удовлетворение представления 26 членов Коллегии, присутствовавших на заседании, проголосовали единогласно. Порядок принятия решения, установленный Законом об органах судейского сообщества (статья 23), был соблюден.

С учётом изложенного у суда первой инстанции отсутствовали основания для отмены решения, принятого ВККС РФ в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур. Каких-либо новых доводов, которые не были бы проверены судом первой инстанции и не получили бы надлежащей оценки в его решении, апелляционная жалоба не содержит.

Довод в апелляционной жалобе о нарушении судом требований процессуального закона, выразившегося в рассмотрении административного искового заявления в отсутствие Коблевой Е.Г. и её представителя при наличии ходатайства об его отложении по уважительной причине, повлёкшее нарушение права на судебную защиту, ошибочен.

В силу части 6 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации лица, участвующие в деле об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, их представители, а также иные участники судебного разбирательства извещаются о времени и месте судебного заседания. Неявка в судебное заседание лиц, участвующих в деле, их представителей, надлежащим образом извещённых о времени и месте судебного

заседания, не является препятствием к рассмотрению и разрешению административного дела, если суд не признал их явку обязательной.

Как следует из материалов административного дела, при разрешении ходатайства представителя административного истца Хабулиани М.Р. об отложении рассмотрения дела в связи с рассмотрением ВККС РФ 8 июля 2024 г. в 16 часов 30 минут представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении Коблевой Е.Г. и обсуждении вопроса о возможности рассмотрения данного дела в отсутствие Коблевой Е.Г. и её представителя суд первой инстанции принял во внимание, что ходатайство представителя административного истца не содержит сведений о наличии уважительных причин неявки Коблевой Е.Г. и её представителя в судебное заседание суда первой инстанции, поскольку судебное заседание по административному иску административного истца и заседание ВККС РФ в указанный день назначены на разное время, что не исключало возможности явки административного истца и её представителя в суд, с учётом территориальной близости расположения Верховного Суда Российской Федерации и ВККС РФ, и обоснованно отказал в удовлетворении данного ходатайства. Не признав явку Коблевой Е.Г. и её представителя обязательной, суд пришёл к правильному выводу о возможности рассмотрения дела в отсутствие указанных лиц (л.д. 69).

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе, рассмотрение и разрешение административного дела в отсутствие административного истца и её представителя не отразилось на законности и обоснованности решения суда первой инстанции и не повлекло нарушения их прав на судебную защиту; их правовые позиции были изложены в административном исковом заявлении и других документах, адресованных ВККС РФ и суду. Доказательств, подтверждающих обратное, административным истцом в суд апелляционной инстанции не представлено.

В соответствии с частью 8 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при проверке законности решения, действия (бездействия) суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделённых государственными или иными публичными полномочиями, и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 названной статьи, в полном объёме.

Все обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения данного дела, были исследованы судом первой инстанции и получили его оценку в решении. Доводы административного истца о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела и действующему законодательству ошибочны.

Административное дело рассмотрено судом первой инстанции с соблюдением положений Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого решения, судом допущено не было.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Коблевой Елены Георгиевны – без удовлетворения.

Председательствующий



И.Н. Зинченко

Члены коллегии



Т.Ю. Вавилычева



Д.В. Тютин