



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ24-136-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фролкиной С.В.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 16 сентября 2024 г. кассационную жалобу представителя Тоцкойнова Александра Николаевича по доверенности адвоката Зачерновских Екатерины Константиновны на определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г.

по делу № 2-544/2023 Первомайского районного суда г. Краснодара по иску Тоцкойнова Александра Николаевича к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю, Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Новороссийску о признании незаконными и отмене доклада по итогам проверки достоверности сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2019–2020 гг., рапорта с выводами об увольнении, приказов, о восстановлении на службе в органах внутренних дел в ранее занимаемой должности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В., пояснения Тоцкойнова А.Н., его представителя по доверенности адвоката Зачерновских Е.К., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации и Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю по доверенностям Курсаева А.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего кассационную жалобу обоснованной, обжалуемое судебное постановление подлежащим отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Тоцкойнов А.Н. 13 сентября 2022 г. через представителя – адвоката Зачерновских Е.К. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России), Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю (далее – ГУ МВД России по Краснодарскому краю), Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Новороссийску (далее – УМВД России по г. Новороссийску) и с учётом уточнения исковых требований просил признать незаконными и отменить доклад по итогам антикоррупционной проверки достоверности представленных Тоцкойновым А.Н. сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2019–2020 гг., утверждённый 16 мая 2022 г. начальником УМВД России по г. Новороссийску, рапорт начальника управления по работе с личным составом ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 13 июля 2022 г., приказ начальника ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 13 июля 2022 г., приказ МВД России от 2 августа 2022 г., приказ начальника ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 15 августа 2022 г., а также восстановить Тоцкойнова А.Н. на службе в органах внутренних дел в ранее занимаемой должности.

В обоснование заявленных требований представитель истца указал, что Тоцкойнов А.Н. с 1996 года проходил службу в органах внутренних дел, с 10 июня 2020 г. занимал должность начальника штаба УМВД России по г. Новороссийску.

9 февраля 2022 г. в УМВД России по г. Новороссийску поступило представление прокурора г. Новороссийска «Об устранении нарушений законодательства о противодействии коррупции» по факту ненадлежащего исполнения Тоцкойновым А.Н. обязанностей, установленных антикоррупционным законодательством при представлении сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2019–2020 гг. В связи с этим в УМВД России г. Новороссийска была проведена проверка по обстоятельствам, изложенным в представлении прокурора г. Новороссийска.

16 мая 2022 г. начальником УМВД России по г. Новороссийску утверждён доклад по итогам антикоррупционной проверки достоверности сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2019–2020 гг., представленных Тоцкойновым А.Н.

Согласно названному докладу проверкой установлен факт представления Тоцкойновым А.Н. недостоверных и неполных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2019–2020 гг., а именно сокрытие финансовых обязательств перед ПАО «Сбербанк» по договору от 31 декабря 2013 г. на сумму 3 022 000 руб., а также неуказание в справке за 2020 год в отношении Тоцкойнова А.Н. счёта, открытого 4 июня 2018 г. в ПАО «Сбербанк», неуказание в справках за 2019–2020 гг. в отношении несовершеннолетнего ребёнка дохода от вклада в ПАО «ВТБ», открытого

20 августа 2019 г., неуказание своего счёта в ПАО «Сбербанк», открытого 12 августа 2020 г., и в справке за 2020 год на несовершеннолетнего ребёнка – счёта, открытого 8 августа 2019 г. в ПАО «ВТБ».

8 июня 2022 г. на основании этого доклада приказом начальника УМВД России по г. Новороссийску на Тоцкойнова А.Н. наложено дисциплинарное взыскание в виде строгого выговора.

13 июля 2022 г. начальником управления по работе с личным составом ГУ МВД России по Краснодарскому краю начальнику ГУ МВД России по Краснодарскому краю подан рапорт с предложением об отмене приказа начальника УМВД России по г. Новороссийску от 8 июня 2022 г. и о наложении на Тоцкойнова А.Н. дисциплинарного взыскания в виде увольнения со службы в органах внутренних дел.

Приказом начальника ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 13 июля 2022 г. отменён приказ начальника УМВД России по г. Новороссийску от 8 июня 2022 г. и на Тоцкойнова А.Н. за представление недостоверных и неполных сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2019–2020 гг. наложено дисциплинарное взыскание в виде увольнения со службы в органах внутренних дел по пункту 13 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в связи с утратой доверия в случаях, предусмотренных статьёй 82¹ данного федерального закона).

2 августа 2022 г. приказом МВД России расторгнут (прекращён) контракт и Тоцкойнов А.Н. уволен со службы в органах внутренних дел по пункту 13 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в связи с утратой доверия в случаях, предусмотренных статьёй 82¹ данного федерального закона).

Приказом начальника ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 15 августа 2022 г. прекращён контракт и Тоцкойнов А.Н. уволен с 15 августа 2022 г. из органов внутренних дел по пункту 13 части 3 статьи 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в связи с утратой доверия в случаях, предусмотренных статьёй 82¹ данного федерального закона).

По мнению представителя истца, Тоцкойновым А.Н. не допущено нарушения антикоррупционного законодательства, он предпринимал все необходимые и возможные меры к надлежащему оформлению и представлению сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2019–2020 гг. Наличие технических ошибок, описок в представленных сведениях и ненамеренное искажение представленных сведений не могут служить основанием для увольнения со службы в органах внутренних дел. Вся информация, отражённая в приведённых

справках, была указана Тоцкойновым А.Н. в соответствии с полученными ответами из кредитных организаций, умысла на представление недостоверных сведений у него не имелось. Представитель истца полагал, что увольнение Тоцкойнова А.Н. со службы в органах внутренних дел осуществлено без учёта характера и тяжести вменяемого ему нарушения служебной дисциплины, обстоятельств его совершения, а также без учёта личных и деловых качеств Тоцкойнова А.Н., его отношения к исполнению служебных обязанностей.

Решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 2 марта 2023 г. в удовлетворении исковых требований Тоцкойнова А.Н. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2023 г. решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 2 марта 2023 г. отменено, по делу принято новое решение, которым признаны незаконными доклад по итогам антикоррупционной проверки достоверности представленных Тоцкойновым А.Н. сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2019–2020 гг., утверждённый начальником УМВД России по г. Новороссийску 16 мая 2022 г., рапорт от 13 июля 2022 г. с резолюцией начальника ГУ МВД России по Краснодарскому краю и выводами об увольнении Тоцкойнова А.Н. со службы в органах внутренних дел. Судом апелляционной инстанции также признано незаконным увольнение Тоцкойнова А.Н. с должности начальника штаба УМВД России по г. Новороссийску, Тоцкойнов А.Н. восстановлен на службе в должности начальника штаба УМВД России по г. Новороссийску.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 20 июля 2023 г. отменено, оставлено в силе решение Первомайского районного суда г. Краснодара от 2 марта 2023 г.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителем Тоцкойнова А.Н. адвокатом Зачерновских Е.К. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г., как незаконного.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 31 мая 2024 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Фролкиной С.В. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 12 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не явился представитель УМВД России по г. Новороссийску, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, сведений о причинах неявки

не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица, участвующего в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены судом кассационной инстанции, и они выразились в следующем.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении исковых требований Тоцкойнова А.Н. о признании незаконными доклада по итогам проверки достоверности сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2019–2020 гг., рапорта с выводами об увольнении, приказов, о восстановлении на службе в органах внутренних дел в ранее занимаемой должности, исходил из того, что проверка достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении Тоцкойнова А.Н. проведена ответчиком в предусмотренный законом срок, выявленные нарушения при подаче Тоцкойновым А.Н. указанных сведений подтверждены представленными материалами, а также из того, что оспариваемые доклад и рапорт подготовлены действующими сотрудниками органов внутренних дел в пределах их компетенции, приказы начальника ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 13 июля 2022 г., от 15 августа 2022 г. и приказ МВД России от 2 августа 2022 г. являются законными.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе представителя Тоцкойнова А.Н. адвоката Зачерновских Е.К., отменил решение суда первой инстанции и принял новое решение об удовлетворении исковых требований Тоцкойнова А.Н. в полном объеме со ссылкой на то, что УМВД России по г. Новороссийску была нарушена процедура проведения проверки достоверности представленных Тоцкойновым А.Н. сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2019–2020 гг. и судом первой инстанции не дана оценка тому

обстоятельству, что истец не знал о недостоверности представленных им сведений.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции отменил апелляционное определение суда апелляционной инстанции и указал на то, что выводы суда апелляционной инстанции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, они сделаны с существенным нарушением норм процессуального права. Оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции сослался на то, что суд первой инстанции верно применил нормы материального права, подлежащие применению к отношениям сторон, и разрешил спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона. При этом в определении Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции изложены выводы суда первой инстанции по иному делу, а именно по иску Лобанова Ю.В. о признании его участвовавшим в боевых действиях и контртеррористических операциях.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что кассационным судом общей юрисдикции – судебной коллегией по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции – при рассмотрении дела по кассационному представлению прокурора Краснодарского края и кассационной жалобе представителя ГУ МВД России по Краснодарскому краю были существенно нарушены нормы процессуального права.

В силу статьи 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, мирному урегулированию споров.

Производство в кассационном суде общей юрисдикции регламентировано параграфом 1 главы 41 ГПК РФ (статьи 376–390¹).

Статьёй 379⁶ ГПК РФ определены пределы рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции.

Согласно части 1 статьи 379⁶ ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции предусмотрены в статье 379⁷ ГПК РФ.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (часть 1 статьи 379⁷ ГПК РФ).

В статье 390 ГПК РФ предусмотрены полномочия кассационного суда общей юрисдикции. В числе этих полномочий – оставить постановления судов первой и (или) апелляционной инстанций без изменения, а кассационные жалобу, представление без удовлетворения (пункт 1 части 1 статьи 390 ГПК РФ); отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции полностью либо в части и направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд (пункт 2 части 1 статьи 390 ГПК РФ); отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции полностью либо в части и оставить заявление без рассмотрения или прекратить производство по делу (пункт 3 части 1 статьи 390 ГПК РФ); оставить в силе одно из принятых по делу судебных постановлений (пункт 4 части 1 статьи 390 ГПК РФ); изменить либо отменить постановление суда первой или апелляционной инстанции и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права (пункт 5 части 1 статьи 390 ГПК РФ).

В соответствии с пунктами 6, 7 и 8 части 1 статьи 390¹ ГПК РФ в определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны содержание обжалуемых судебных постановлений; выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления; мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался.

В пункте 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (далее также – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17) разъяснено, что в соответствии с частью 1 статьи 379⁶ ГПК РФ кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено ГПК РФ.

Правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права определяется кассационным судом общей юрисдикции исходя из оснований для отмены или изменения судебных постановлений, установленных статьёй 379⁷ ГПК РФ. Нарушение или неправильное применение норм материального права (части 1 и 2 статьи 379⁷ ГПК РФ) означает, что судебные инстанции в ходе предшествующего разбирательства дела сделали неправильный вывод о правоотношениях сторон,

дали неправильную юридическую квалификацию спорных отношений и обстоятельств дела, неправильно определили закон, подлежащий применению, или неправильно его истолковали. Нарушение или неправильное применение норм процессуального права, которое привело или могло привести к принятию неправильных судебных постановлений (часть 3 статьи 379⁷ ГПК РФ), является основанием для их отмены или изменения судом кассационной инстанции только в том случае, если без устранения этих нарушений невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя. К таким нарушениям могут относиться: нарушение принципов состязательности и равноправия сторон, несоблюдение требований об оценке доказательств и т.п. (пункт 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17).

Из приведённых положений процессуального закона в их взаимосвязи и разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17, следует, что производство в кассационном суде общей юрисдикции предназначено для исправления нарушений норм материального и процессуального права, допущенных судами первой и (или) апелляционной инстанций в ходе предшествующего разбирательства дела, которые привели к неправильному разрешению дела и принятию неправильных судебных постановлений.

Проверяя законность обжалуемых судебных постановлений, принятых судами первой и (или) апелляционной инстанций, кассационный суд общей юрисдикции устанавливает правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права этими судебными инстанциями при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, то есть осуществляет проверку того, вынесено ли обжалуемое судебное постановление с точным соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу.

Правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права определяется кассационным судом общей юрисдикции исходя из оснований для отмены или изменения судебных постановлений, установленных статьёй 379⁷ ГПК РФ, в числе которых несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение судами первой и апелляционной инстанций норм материального права. Нарушение или неправильное применение норм материального права означает, что судебные инстанции в ходе предшествующего разбирательства дела сделали неправильный вывод о правоотношениях сторон, дали неправильную юридическую квалификацию спорных отношений и обстоятельств дела, неправильно определили закон, подлежащий применению, или исказили его смысл.

Таким образом, при проверке законности обжалуемых судебных постановлений кассационный суд общей юрисдикции должен проверить,

правильно ли судами первой и апелляционной инстанций с учётом характера спорных отношений, заявленных исковых требований и их обоснования, возражений на иск и подлежащих применению к спорным отношениям норм материального права определены предмет доказывания и правоотношения сторон, установлены ли все юридически значимые обстоятельства, соответствуют ли выводы судебных инстанций этим обстоятельствам, не допущено ли в ходе разбирательства дела в судах первой и апелляционной инстанций нарушений норм процессуального права, приведших к нарушению прав участников процесса и вынесению неправильного судебного постановления, и обоснованы ли доводы кассационной жалобы, представления.

Реализуя предоставленные законом полномочия по проверке законности вступивших в законную силу судебных постановлений, кассационный суд общей юрисдикции оставляет их без изменения, если признает, что судебные постановления или одно из них являются законными, то есть вынесены с соблюдением норм процессуального права и в соответствии с нормами материального права, подлежащими применению по данному делу, а доводы кассационной жалобы не нашли подтверждения или являются несущественными.

В определении кассационного суда общей юрисдикции должны быть указаны содержание обжалуемых судебных постановлений; выводы суда по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления; мотивы, по которым суд пришёл к своим выводам, и ссылка на законы, которыми суд руководствовался, при этом судебное постановление кассационного суда общей юрисдикции не должно быть противоречивым по своему содержанию, не должно искажать установленные судами нижестоящих инстанций обстоятельства дела. Указание кассационным судом общей юрисдикции мотивов, по которым кассационный суд общей юрисдикции пришёл к своим выводам, и ссылки на законы, которыми он руководствовался, имеют своей целью исправление возможных судебных ошибок, допущенных судами нижестоящих инстанций. Требование мотивированности судебного постановления кассационного суда общей юрисдикции не предполагает игнорирования положений законодательства и их разъяснений, способствует достижению задач гражданского судопроизводства и соблюдению принципа равенства всех перед законом и судом.

Кассационным судом общей юрисдикции – судебной коллегией по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции – положения приведённых норм процессуального закона о полномочиях кассационного суда общей юрисдикции, требованиях к определению кассационного суда общей юрисдикции были нарушены, разъяснения, данные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17, не учтены.

Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции, рассматривая кассационное представление прокурора Краснодарского края и кассационную жалобу представителя ГУ МВД России по Краснодарскому краю, отменяя

судебное постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, сослался на то, что судом апелляционной инстанции допущены нарушения норм материального и процессуального права, однако не указал в судебном постановлении, в чём именно исходя из положений части 1 статьи 379⁷ ГПК РФ такие нарушения состоят.

Выражая согласие с позицией суда первой инстанции со ссылкой на то, что суд первой инстанции верно применил нормы материального права, подлежащие применению к отношениям сторон, и разрешил спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона, Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции вопреки требованиям пункта 6 части 1 статьи 390¹ ГПК РФ не изложил в тексте кассационного определения от 6 декабря 2023 г. содержание решения суда первой инстанции по иску Тоцкойнова А.Н. к МВД России, ГУ МВД России по Краснодарскому краю, УМВД России по г. Новороссийску о признании незаконными и отмене доклада по итогам проверки достоверности сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2019–2020 гг., рапорта с выводами об увольнении, приказов, о восстановлении на службе в органах внутренних дел в ранее занимаемой должности, а процитировал выводы суда первой инстанции по иному делу – по иску Лобанова Ю.В. о признании его участвовавшим в боевых действиях и контртеррористических операциях. В нарушение пункта 8 части 1 статьи 390¹ ГПК РФ в определении Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции отсутствуют мотивы, по которым кассационный суд общей юрисдикции согласился именно с решением Первомайского районного суда г. Краснодара от 2 марта 2023 г. по иску Тоцкойнова А.Н., и ссылки на законы, которыми суд руководствовался.

В судебном постановлении кассационного суда общей юрисдикции также не содержится выводов по результатам рассмотрения представления прокурора Краснодарского края и кассационной жалобы представителя ГУ МВД России по Краснодарскому краю, как того требует пункт 7 части 1 статьи 390¹ ГПК РФ.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г. не отвечает требованиям статьи 390¹ ГПК РФ, поскольку описательная, мотивировочная и резолютивная части этого судебного постановления противоречат друг другу, что не позволяет установить смысл содержания судебного акта и создаёт ситуацию правовой неопределённости.

Таким образом, Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции в нарушение положений части 1 статьи 379⁶, статьи 390 ГПК РФ фактически не осуществил полномочия суда кассационной инстанции, что привело к нарушению задач и смысла гражданского судопроизводства, установленных статьёй 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконным. Оно принято с существенным нарушением норм процессуального права, повлиявшим на исход дела, без его устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанного судебного постановления и направления дела на новое кассационное рассмотрение в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 6 декабря 2023 г. по делу № 2-544/2023 Первомайского районного суда г. Краснодара по иску Тоцкойнова Александра Николаевича к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Краснодарскому краю, Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по г. Новороссийску о признании незаконными и отмене доклада по итогам проверки достоверности сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2019–2020 гг., рапорта с выводами об увольнении, приказов, о восстановлении на службе в органах внутренних дел в ранее занимаемой должности отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции – Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции.

Председательствующий

Судьи