



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-694

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

30 сентября 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Табакаевой Любови Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 июня 2024 г.,

установил:

заключением квалификационной коллегии судей Республики Алтай (далее – ККС Республики Алтай) от 23 апреля 2024 г. (далее также – Заключение) кандидатом на вакантную должность судьи Арбитражного суда Республики Алтай рекомендована Гальчук М.М. Кандидат Табакаева Л.В. не набрала необходимого для рекомендации на эту должность количества голосов членов названной коллегии.

Не согласившись с указанным заключением, Табакаева Л.В. обжаловала его в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (далее также – Коллегия, ВККС РФ), которая решением от 19 июня 2024 г. (далее также – Решение) заключение ККС Республики Алтай от 23 апреля 2024 г. в части отказа в nereкомендации Табакаевой Л.В. на должность судьи Арбитражного суда Республики Алтай оставила без изменения, жалобу Табакаевой Л.В. – без удовлетворения.

Табакаева Л.В. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене Решения по основаниям нарушения процедуры его принятия. Своё требование обосновала тем, что в Решении указано на отсутствие доказательств, подтверждающих предвзятое к

ней отношении со стороны судьи Арбитражного суда Республики Алтай, члена экзаменационной комиссии Ч [REDACTED] однако такие документы были ею представлены, но не были исследованы Коллегией, и им, соответственно, не дана правовая оценка.

ВККС РФ в письменных возражениях на административный иск указала, что Решение является результатом коллегиального обсуждения приведённых всеми сторонами доводов и принято с учётом всех исследованных материалов и доказательств, единогласно, в правомочном составе (в количестве 21 члена Коллегии), с соблюдением процедуры его вынесения.

В судебное заседание административный истец Табакаева Л.В., извещённая надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не явилась, просила рассмотреть дело в её отсутствие, при этом поддержала заявленное требование, просила его удовлетворить.

ВККС РФ, надлежащим образом извещённая о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание своего представителя не направила, просила рассмотреть дело в его отсутствие.

Обсудив доводы административного истца Табакаевой Л.В., возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Порядок назначения судей в Российской Федерации регулируется Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Законом Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

В статье 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» установлены требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи.

Согласно статье 5 названного закона отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 этой же статьи, и с учётом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почётного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», учёной степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел (пункт 8).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6 и 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение).

В соответствии с пунктом 6 статьи 6 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

Исходя из приведённых правовых норм в их системном единстве право дачи заключения о рекомендации кандидата на вакантную должность судьи принадлежит исключительно квалификационной коллегии судей, которая учитывает и оценивает совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидата, и на основе такой оценки, а также с учётом итогов проверки представленных документов и сведений, результата квалификационного экзамена (в случаях, определённых в пункте 5 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации») принимает соответствующее решение. Именно этот коллегиальный орган вправе при обсуждении данного вопроса учесть и оценить совокупность всех обстоятельств, характеризующих личность кандидатов, и на основе данной оценки, а также с учётом проверки представленных документов и сведений принять большинством голосов членов коллегии соответствующее решение (заключение).

Соответствие кандидата предъявляемым законом требованиям является лишь условием, дающим возможность гражданину участвовать в конкурсе на замещение вакантной должности судьи, и не означает безусловное право быть рекомендованным.

Рассмотрение заявлений кандидатов на должности судей арбитражных судов субъекта Российской Федерации относится к полномочиям квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации (статья 19 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

В силу пункта 8 статьи 5 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» решение квалификационной коллегии судей о рекомендации кандидатом на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке, если коллегией нарушен установленный данным законом порядок отбора претендентов на должность судьи. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения.

Пунктами 1–5 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» определены решения квалификационной коллегии судей, которые могут быть обжалованы в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов

Российской Федерации) лицом, в отношении которого принято конкретное решение.

Иные решения квалификационных коллегий судей в силу пункта 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 названной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

По смыслу пункта 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, оставляющие без изменения решения квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации, могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное правило закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения.

Таким образом, оспариваемое Табакаевой Л.В. решение ВККС РФ подлежит проверке по доводам о нарушении процедуры его вынесения.

Квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на её заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (пункт 1 статьи 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Из материалов административного дела и производства Коллегии № ВКК10245/24 следует, что ВККС РФ изучила представленные ККС Республики Алтай материалы, установив при этом, что заявления кандидатов рассмотрены с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 22 Положения, Заключение принято ККС Республики Алтай в правомочном составе, за рекомендацию кандидатуры Гальчук М.М. проголосовали 12 членов этой коллегии из 13, принявших участие в голосовании, а кандидатура Табакаевой Л.В. не набрала необходимого для рекомендации на вакантную должность количества голосов членов коллегии.

Доводы административного истца о принятии ВККС РФ Решения с нарушением установленной процедуры являются несостоятельными и подлежат отклонению.

Ссылка Табакаевой Л.В. на то, что ВККС РФ не были исследованы представленные ею документы в полном объёме, лишена правовых оснований, поскольку, как следует из протокола заседания Коллегии и оспариваемого Решения, в заседании Коллегией исследованы представленные доказательства, им дана соответствующая правовая оценка.

Иные доводы административного искового заявления направлены на оспаривание выводов ККС Республики Алтай и ВККС РФ, изложенных в Заклучении и Решении, по существу рассматриваемого вопроса и в силу пункта 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не могут быть предметом проверки Верховного Суда

Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела. Само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь отмену Решения.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в подпункте 10¹ пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 названного закона, в правомочном составе, на заседании присутствовали более половины членов Коллегии (21 из 29), единогласно проголосовавших за принятие Решения. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 19 июня 2024 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах правовых оснований для признания оспариваемого решения ВККС РФ от 19 июня 2024 г. незаконным не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Табакаевой Любови Владимировны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 19 июня 2024 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов