

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-13Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 сентября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зинченко И.Н.,
Горчаковой Е.В.,
Киселева А.П.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Айнетдиновой Ирины Рашидовны на решение квалификационной коллегии судей г. Москвы от 22 декабря 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Щербинского районного суда г. Москвы за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 4 апреля 2024 г.

по апелляционной жалобе Айнетдиновой И.Р. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2024 г. по делу № ДК24-79, которым в удовлетворении жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Айнетдиновой И.Р., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения против доводов апелляционной жалобы председателя квалификационной коллегии судей г. Москвы Крутовской Л.А., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Айнетдинова И.Р. постановлением Московской городской Думы от 25 января 2017 г. № 5 назначена на должность мирового судьи судебного участка № 434 поселения Щербинка г. Москвы; Указом Президента Российской Федерации от 18 мая 2019 г. № 225 назначена на должность судьи Щербинского районного суда г. Москвы. Стаж работы Айнетдиновой И.Р. в должности судьи составил более 6 лет, она имела девятый квалификационный класс.

Решением квалификационной коллегии судей г. Москвы (далее – ККС г. Москвы, Коллегия) от 9 февраля 2023 г. Айнетдинова И.Р. привлечена к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за допущенные нарушения, выявленные в работе судьи по состоянию на 15 сентября 2022 г., выразившиеся в грубом нарушении действующего процессуального законодательства, судебной волоките, отсутствии заинтересованности в надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей, намеренном игнорировании прав и законных интересов участников процесса, сознательном пренебрежении интересами правосудия и правами человека, умалении авторитета судебной власти и подрыве доверия общества к судебной профессии.

13 декабря 2023 г. в ККС г. Москвы поступило обращение совета судей города Москвы о привлечении судьи Айнетдиновой И.Р. к дисциплинарной ответственности за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в систематическом нарушении норм уголовно-процессуального закона, грубом нарушении прав участников процесса, статьи 4 Кодекса судебной этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судебной этики), повлёкших умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Коллегия, рассмотрев указанное обращение и согласившись с изложенными в нём выводами, 22 декабря 2023 г. приняла решение о признании в действиях судьи Айнетдиновой И.Р. дисциплинарного проступка, за совершение которого на неё наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, она также лишена девятого квалификационного класса.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ) от 4 апреля 2024 г. указанное решение ККС г. Москвы оставлено без изменения, а жалоба Айнетдиновой И.Р. о его отмене – без удовлетворения.

Названные решения квалификационных коллегий судей были обжалованы Айнетдиновой И.Р. в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, которая решением от 6 июня 2024 г. в удовлетворении её жалобы отказала.

Не согласившись с таким решением, Айнетдинова И.Р. в апелляционной жалобе просит его отменить, ссылаясь на несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам административного дела и нарушение норм процессуального права. В жалобе административный истец указала, что привлечение к дисциплинарной ответственности незаконно и несправедливо, так как грубых нарушений закона, влекущих существенное нарушение прав участников уголовного судопроизводства, и пренебрежительного отношения к своим обязанностям судьи она не допускала. Считает, что при принятии решения Дисциплинарной коллегией не были учтены характер дисциплинарного проступка, обстоятельства его совершения, характеризующие её данные и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, не дано надлежащей оценки обстоятельствам,

затрудняющим её служебную деятельность судьи (чрезмерная нагрузка, отсутствие помощника судьи), факту рассмотрения ею большого количества материалов и дел, в том числе многотомных, нереализации ею права на ежегодный оплачиваемый отпуск, в связи с большой нагрузкой, не учтено непринятие руководством суда мер по организации надлежащей работы суда.

ККС г. Москвы и ВККС РФ в письменных отзывах возражали против удовлетворения апелляционной жалобы Айнетдиновой И.Р., полагая, что решение Дисциплинарной коллегии является законным и обоснованным. ВККС РФ просила рассмотреть данное административное дело в апелляционной инстанции в отсутствие её представителя.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 121, 122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы, при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчёркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена лишь компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьёй правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и авторитета судебной власти.

В силу статьи 4 Кодекса судейской этики судья в своей профессиональной деятельности и вне службы обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть

внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьёй своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела (пункты 1, 2 статьи 11 Кодекса судейской этики).

Профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда. Поскольку отправление правосудия невозможно без чёткой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти (пункты 1, 4 статьи 12 Кодекса судейской этики).

В соответствии со статьёй 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения данного закона и (или) Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, понижения в квалификационном классе или досрочного прекращения полномочий судьи (пункт 1).

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций (пункт 2).

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, названного закона и (или) Кодекса судейской этики (пункт 5).

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П признал, что положение пункта 1 статьи 12¹ Закона о статусе судей, согласно которому за совершение дисциплинарного проступка на судью может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе

действующих норм оно предполагает возможность применения данной меры взыскания лишь за совершение такого проступка, который порочит честь и достоинство судьи, является несовместимым со статусом судьи, и лишь на основе принципа соразмерности.

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснено, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершённое однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Руководствуясь приведёнными выше положениями, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дисциплинарного производства в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал Айнетдиновой И.Р. в удовлетворении её жалобы, поскольку факт совершения ею дисциплинарного проступка, выразившегося в грубом и систематическом нарушении положений уголовно-процессуального законодательства, Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», требований Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утверждённой приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 29 апреля 2003 г. № 36, к организации и порядку ведения судебного документооборота, что повлекло искажение принципов судопроизводства, умаление авторитета судебной власти, причинение ущерба репутации судьи, нарушение прав граждан на доступ к правосудию и судебную защиту, был установлен.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Айнетдиновой И.Р. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, являлись предметом всесторонней проверки суда первой инстанции и подробно приведены в обжалуемом решении.

Нарушения требований действующего уголовно-процессуального законодательства, допущенные судьёй Айнетдиновой И.Р. при осуществлении правосудия, выявлены по итогам проверки Дисциплинарной комиссии Совета судей города Москвы и подтверждаются её материалами, сведения об указанных нарушениях также содержатся в поступившем в Совет судей города Москвы от председателя Московского городского суда материале проверки организации работы судьи Айнетдиновой И.Р. от 20 ноября 2023 г. № 62317, подготовленном

в связи с поступившими на неё многочисленными жалобами от участников процесса.

Из материалов дисциплинарного производства усматривается, что по конкретным уголовным делам, находящимся в производстве судьи Айнетдиновой И.Р., судьей систематически допускались нарушения сроков сдачи уголовных дел в отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам (по состоянию на 31 октября 2023 г. количество таких дел составило 59,5 % от общего количества не сданных в суде дел), что повлекло нарушение конституционных прав участников процесса на доступ к правосудию и судебную защиту; нарушение сроков направления уголовных дел и материалов в суд апелляционной инстанции (по состоянию на 31 октября 2023 г. количество таких ненаправленных дел составило 65, из них 29 уголовных дел в срок свыше 3 месяцев), при этом имели место случаи ненаправления дел в суд апелляционной инстанции в течение полугода и более с момента постановления приговора.

Как правильно указано в обжалуемом решении, выявленные нарушения в основном связаны с отсутствием надлежащего контроля судьи Айнетдиновой И.Р. за своевременностью изготовления протоколов судебных заседаний, оформлением дел и материалов и сдачи их в отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам, что, в свою очередь, исключало возможность своевременного направления этих дел и материалов для рассмотрения в апелляционную инстанцию, а также затрудняло исполнение принятых по ним судебных актов.

Так, судом установлено, что по ряду уголовных дел, по которым постановлены приговоры в 2023 г., материалы дела не были сформированы и не прошиты, протоколы судебного заседания отсутствуют, сведений об исполнении приговора не имеется, в связи с чем по этим делам проверить ход судебного разбирательства и причины отложений не представлялось возможным. Некоторые материалы по жалобам в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса числятся в программе АИС «Судебное производство» как сданные, однако в действительности сданы не были, в ряде материалов отсутствуют протоколы судебного заседания. По состоянию на 29 ноября 2023 г. своевременно не были сданы в отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам 38 материалов в порядке судебного контроля, в числе которых 4 материала было рассмотрено судьёй в 2021 г. и 9 материалов – в 2022 г., а также 101 материал в порядке исполнения приговоров, из которых 13 материалов рассмотрено судьёй в 2021 г. и 20 материалов – в 2022 г.

Получили своё подтверждение в суде первой инстанции и допущенные судьёй Айнетдиновой И.Р. в период с 1 января по 29 ноября 2023 г. нарушения, связанные с присвоением судебным актам, принятым судьёй по 176 уголовным делам и 309 материалам уголовного судопроизводства, статуса «публикация запрещена» в нарушение требований Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Нельзя согласиться с доводом апелляционной жалобы о том, что приведённые нарушения обусловлены обстоятельствами, затрудняющими

служебную деятельность судьи Айнетдиновой И.Р., а именно чрезмерной нагрузкой, отсутствием помощника судьи.

Из материалов дисциплинарного производства видно, что в проверяемый период (с апреля по октябрь 2023 г.) в производство Щербинского районного суда г. Москвы поступило 428 дел, из которых судье Айнетдиновой И.Р. распределено 41 дело, в то время как у других судей данного суда количество распределяемых им дел более чем в три раза превышало число дел, передаваемых судье Айнетдиновой И.Р., таким образом, её нагрузка не была чрезмерной и не превышала показатели других судей этого суда. Кроме того, значительный период времени в 2023 г. дела судье не распределялись с целью устранения выявленных ранее Коллегией нарушений в её работе, послуживших основанием для привлечения Айнетдиновой И.Р. к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения, однако, как правильно отмечено судом в решении, каких-либо эффективных мер для устранения допущенных нарушений судьёй не принималось.

Утверждения в апелляционной жалобе о том, что Айнетдиновой И.Р. частично устранены выявленные нарушения и она продолжает принимать меры к их устранению, опровергаются исследованными материалами дела, из которых такой вывод не следует.

Как уже отмечалось выше, к профессиональной деятельности судьи относится не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда (пункт 1 статьи 12 Кодекса судейской этики).

К таким задачам относятся, в частности, организация работы секретаря судебного заседания и помощника, постоянный контроль за их работой. Судья обязан организовывать и контролировать работу по оформлению рассмотренных судебных дел (материалов) и своевременной передаче их в отдел делопроизводства суда. Иное противоречило бы нормам судейской этики, согласно которым отправление правосудия невозможно без чёткой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умаляет авторитет судебной власти.

Следовательно, изложенное лишь подтверждает недобросовестное отношение судьи Айнетдиновой И.Р. к исполнению своих профессиональных обязанностей и несоблюдение ею положений Кодекса судейской этики.

Систематическое несоблюдение судьёй Айнетдиновой И.Р. требований действующего законодательства при осуществлении правосудия, в том числе к организации документооборота, вопреки утверждениям административного истца в апелляционной жалобе, повлекло нарушение прав граждан на доступ к правосудию и судебную защиту, элементом которых является обеспечение права участников процесса на своевременное и эффективное рассмотрение дел, получение по делу судебных актов и иных процессуальных документов, на обжалование судебных актов и их исполнение.

Следует отметить, что Московским городским судом в адрес судьи Айнетдиновой И.Р. вынесены частные постановления (определения) от

1 декабря 2022 г. и 28 июля 2023 г., в которых обращено внимание на допущенные по делам нарушения уголовно-процессуального законодательства, приведшие к ущемлению прав и законных интересов участников процесса. Однако эффективных мер для устранения выявленных недостатков Айнетдиновой И.Р. принято не было, должных выводов по вынесенным в её адрес частным постановлениям (определениям) она не сделала, что правомерно учтено как Коллегией и ВККС РФ, так и судом первой инстанции при решении вопроса о её дисциплинарной ответственности.

При определении вида дисциплинарного взыскания коллегиями и судом первой инстанции приняты во внимание и неоднократно поступавшие от участников процесса обоснованные жалобы на действия (бездействие) судьи Айнетдиновой И.Р., связанные с нарушением сроков изготовления и вручения судебных актов, протоколов судебных заседаний, направления уголовных дел в суд апелляционной инстанции, которые нашли своё подтверждение в результате проведённых по ним проверок и также указывают на грубый и систематический характер допущенных Айнетдиновой И.Р. нарушений.

С учётом изложенного суд первой инстанции правомерно согласился с выводом ККС г. Москвы и ВККС РФ о наличии оснований для привлечения Айнетдиновой И.Р. к дисциплинарной ответственности с наложением на неё дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку приведённые выше действия административного истца свидетельствуют о её недобросовестном отношении к исполнению служебных обязанностей, о несоблюдении требований закона и норм судейской этики, искажают принципы судопроизводства, нарушают права участников процесса, умаляют авторитет судебной власти, причиняют существенный ущерб репутации судьи, а также подрывают доверие граждан к органам судебной власти в целом.

Допущенные судьей Айнетдиновой И.Р. нарушения по своему характеру являются виновными и существенными, несовместимыми с высоким званием судьи, не позволяют рассчитывать на то, что доверие к ней будет восстановлено при дальнейшем исполнении служебных обязанностей.

Вопреки утверждениям в апелляционной жалобе, при определении вида дисциплинарного взыскания ККС г. Москвы, ВККС РФ и судом первой инстанции учтены обстоятельства, указанные в пункте 2 статьи 12¹ Закона о статусе судей и пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей», а именно: характер допущенных судьей Айнетдиновой И.Р. нарушений требований действующего законодательства и норм судейской этики, обстоятельства совершения проступка и его последствия, личность судьи, а также стаж её работы в должности судьи, профессиональный уровень и показатели в работе. Было также принято во внимание и то, что решением Коллегии от 9 февраля 2023 г. Айнетдинова И.Р. уже привлекалась к дисциплинарной ответственности за допущенные ею нарушения в служебной

деятельности с наложением дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

Указанные Айнетдиновой И.Р. в апелляционной жалобе обстоятельства, которые, по её мнению, свидетельствуют о невозможности применения к ней меры дисциплинарного взыскания в виде прекращения полномочий судьи (количество судей в суде, рассматривавших дела, не принятие руководством районного суда и Московского городского суда мер по организации работы суда, нереализация права на ежегодный оплачиваемый отпуск) не оправдывают действия судьи, повлёкшие нарушение требований действующего законодательства, Кодекса судейской этики, умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи. Судья при исполнении своих профессиональных обязанностей должен отвечать особым квалификационным и иным требованиям, предъявляемым к судье, в том числе морально-нравственным, таким как честность, добросовестность, порядочность, имеющим первостепенное значение для поддержания уважения и доверия к правосудию (Бангалорские принципы поведения судей, одобренные резолюцией Экономического и Социального Совета ООН 2006/23 от 27 июля 2006 г., пункты 1.6, 2.2, 3.1).

В связи с изложенным вывод суда первой инстанции о соразмерности применённого в отношении Айнетдиновой И.Р. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи тяжести совершённого дисциплинарного проступка является правильным.

Решение о досрочном прекращении полномочий судьи Айнетдиновой И.Р. от 22 декабря 2023 г. принято ККС г. Москвы с соблюдением требований, предусмотренных статьёй 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» и статьёй 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, в правомочном составе, тайным голосованием. За такое решение единогласно проголосовали все 12 членов коллегии, принимавших участие в заседании.

Оставляя жалобу Айнетдиновой И.Р. на указанное решение без удовлетворения, ВККС РФ установленную законом процедуру рассмотрения таких жалоб не нарушила. Решение ВККС РФ от 4 апреля 2024 г. принято единогласно с соблюдением требований Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что не все доводы административного истца получили оценку суда, опровергаются обжалуемым решением, из содержания которого видно, что все доводы, имеющие правовое значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили надлежащую оценку суда в решении.

Обжалуемое решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных доказательств, оценка которых произведена судом первой инстанции по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Данное решение отвечает требованиям статей 180, 238 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации, вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Айнетдиновой Ирины Рашидовны – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

А.П. Киселев