



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-КГ24-9-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,  
судей Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Стяжкиной Елены Витальевны к Стяжкину Владимиру Алексеевичу, Илюхину Сергею Витальевичу об установлении факта отсутствия имущества, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, возложении обязанности принять данное имущество,

по кассационной жалобе Стяжкина Владимира Алексеевича на решение Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 16 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 10 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Стяжкина В.А. Генрих Т.А., поддержавшую доводы жалобы, представителя Стяжкиной Е.В. Гагаринову Д.Ю., возражавшую против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Стяжкина Е.В. обратилась в суд с названным иском к Стяжкину В.А. и Илюхину СВ., указывая, что не может исполнить обязанность по передаче Стяжкину В.А. имущества, возложенную вступившим в законную силу судебным актом, поскольку данное имущество (вакуумный насос, площадка технологическая и

две ёмкости варочных с мешалками) у неё отсутствует, находится у её брата Илюхина С.В., из владения которого, по мнению истца, и должно быть истребовано в пользу Стяжкина В.А.

Решением Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 16 июня 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 10 октября 2023 г., иск удовлетворён частично: установлен факт отсутствия у Стяжкиной Е.В. имущества (вакуумного насоса, площадки технологической и двух ёмкостей варочных с мешалками), со Стяжкина В.А. в пользу истца взысканы судебные расходы, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Стяжкиным В.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 27 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что Стяжкина Е.В. и Стяжкин В.А. состояли в зарегистрированном браке, который в настоящее время расторгнут.

Вступившим в законную силу решением Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 25 мая 2020 г. произведён раздел совместно нажитого имущества бывших супругов, в том числе, вакуумного насоса, площадки технологической и двух ёмкостей варочных с мешалками, которые переданы в собственность Стяжкина В.А.

На основании данного решения судом выдан исполнительный лист, в качестве предмета исполнения выступает названное имущество, взыскателем – Стяжкин В.А., должником – Стяжкина Е.В.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 7 июня 2021 г. в отношении Стяжкиной Е.В. возбуждено исполнительное производство.

Разрешая спор, суд пришёл к выводу, что требование Стяжкиной Е.В. об установлении факта отсутствия у неё спорного имущества обосновано и подлежит удовлетворению. Как указал суд, ни один из ответчиков не представил суду доказательств, что имущество в период брака либо после его прекращения находилось в пользовании или на хранении у Стяжкиной Е.В., либо она после решения суда о разделе имущества завладела таковым и удерживает его. Сам по себе факт постановки данного имущества на баланс при исполнении обязанностей бухгалтера, по мнению суда, не свидетельствует о фактическом владении и распоряжении истцом данным имуществом.

Поскольку судом был установлен факт отсутствия у Стяжкиной Е.В. спорного имущества, равно как не доказан факт завладения данным имуществом Илюхиным С.В., суд счёл, что отсутствуют основания для удовлетворения требований Стяжкиной Е.В. об истребовании данного имущества у Илюхина С.В. и передаче его Стяжкину В.А.

С такими выводами согласился суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

В кассационной жалобе заявитель выражает несогласие с принятыми судебными актами, указывая, что, по его мнению, выводы судов основаны на неполном и необъективном исследовании представленных сторонами доказательств, правовая оценка которым не дана в соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как указывает кассатор, суд первой инстанции не оценил относимость, допустимость и достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, в мотивировочной части решения не приведены мотивы, по которым представленные ответчиком доказательства (документы и свидетельские показания третьих лиц) отвергнуты.

Судами при рассмотрении дела не установлено также такое юридически значимое обстоятельство, как местонахождение имущества, по поводу которого возник спор, без чего, по мнению заявителя, невозможно правильно разрешить возникший спор.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Исходя из принципа диспозитивности, суд кассационной инстанции проверяет обжалуемые судебные постановления в пределах доводов кассационной жалобы.

Вместе с тем в соответствии с положениями части 2 статьи 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Под интересами законности, которые дают суду, рассматривающему дело, основания для выхода за пределы доводов кассационной жалобы (с учётом

положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), следует, в частности, понимать необходимость обеспечения по рассматриваемому делу правильного применения норм материального или процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований и других лиц.

Из приведённых правовых норм и разъяснений относительно их толкования следует, что в случае выявления допущенных судами существенных нарушений закона, не указанных в доводах кассационных жалобы или представления, суд кассационной инстанции в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы (представления) и обратить внимание на допущенные судами существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения кассационной жалобы (представления прокурора).

С учётом изложенного и в интересах законности представляется возможным при рассмотрении кассационной жалобы Стяжкина В.А. также выйти за пределы содержащихся в ней доводов и обратить внимание на не указанные в ней существенные нарушения правовых норм, допущенные судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела Стяжкиной Е.В. предъявлено исковое заявление, в котором содержатся два требования: установить факт отсутствия у неё имущества и возложить на одного ответчика обязанность передать данное имущество другому ответчику.

Собственником спорного имущества на основании решения Железнодорожного районного суда от 25 мая 2020 г. является Стяжкин В.А., а истец, заявляя виндикационный иск, собственником истребуемого имущества не являлась и не ссылалась на наличие у неё полномочий действовать в интересах собственника.

Между тем, согласно статье 301 Гражданского кодекса Российской Федерации правом истребовать своё имущество из чужого незаконного владения наделён только собственник данного имущества.

В обоснование требования об установлении факта истец указывала, что на основании решения суда о разделе имущества ответчику Стяжкину В.А. выдан исполнительный лист, которым на неё возложена обязанность передать имущество, право на которое признано за бывшим супругом. Поскольку данное имущество у неё отсутствует, требования исполнительного документа она исполнить не может, в связи с чем предъявила в суд требование об установлении факта.

В соответствии со статьёй 262 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, отнесены к рассматриваемым в порядке особого производства, и не могут быть рассмотрены в порядке искового производства.

Согласно части 1 статьи 264 данного кодекса суд устанавливает факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных или имущественных прав граждан, организаций.

Факты, имеющие юридическое значение, которые могут быть установлены судом, перечислены в части 2 названной статьи, при этом в силу статьи 265 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд устанавливает факты, имеющие юридическое значение, только при невозможности получения заявителем в ином порядке надлежащих документов, удостоверяющих эти факты, или при невозможности восстановления утраченных документов.

Установление факта отсутствия у истца имущества не влечёт возникновение, изменение или прекращение её личных или имущественных прав, сам по себе такой факт не требует подтверждения удостоверяющим документом.

Фактически, предъявляя такие исковые требования, Стяжкина Е.В. выражала несогласие с решением суда и выданным Стяжкину В.А. исполнительным листом, по которому она выступает должником, обязанным передать имущество взыскателю.

Между тем требование исполнительного листа о передаче имущества, выданного для исполнения вступившего в законную силу решения суда, невозможно преодолеть установлением факта отсутствия у должника такого имущества.

Исходя из изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего решение Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 16 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 10 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Железнодорожного районного суда г. Новосибирска от 16 июня 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда от 10 октября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи