

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-14Д

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 сентября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в
составе

председательствующего
членов коллегии

Зинченко И.Н.,
Вавилычевой Т.Ю.,
Тютин Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Хиталенко Александры Георгиевны на решение квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики от 29 сентября 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики за совершение дисциплинарного проступка и на решение Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 7 февраля 2024 г.

по апелляционной жалобе Хиталенко А.Г. на решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2024 г. по делу № ДК24-68, которым в удовлетворении её жалобы отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя административного истца Ахмедшиной Р.Р., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики Чагодаевой О.П., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 25 июля 2005 г. № 866 Хиталенко А.Г. назначена на должность судьи Устиновского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики на 3-летний срок полномочий. В дальнейшем назначена судьёй указанного суда без ограничения срока полномочий.

Указом Президента Российской Федерации от 19 апреля 2011 г. № 468 назначена на должность заместителя председателя Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики на 6-летний срок полномочий.

С 19 апреля 2017 г. Хиталенко А.Г. является судьёй указанного суда без ограничения срока полномочий.

Стаж её работы в должности судьи составляет более 18 лет, ей присвоен пятый квалификационный класс.

В квалификационную коллегия судей Удмуртской Республики (далее также – ККС Удмуртской Республики) поступило обращение начальника Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации (далее – УФСБ России) по Удмуртской Республике (далее – Обращение), из которого следовало, что судья Хиталенко А.Г. допустила многочисленные нарушения Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) и Кодекса судейской этики, утверждённого VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики, Кодекс). Согласно Обращению судья Хиталенко А.Г. зарегистрировала брак с адвокатом Савостиным А.В. в г. Батуми Республики Грузия, не предоставив при этом сведения об изменении своего семейного положения в кадровую службу Управления Судебного департамента в Удмуртской Республике и сведения о доходах, расходах, об имуществе и об обязательствах имущественного характера в отношении своего супруга в 2022 и 2023 годах. Регулярно консультировала адвоката Савостина А.В. по делам его доверителей, помогала с подбором потенциальных клиентов, организовывала ему знакомства с другими судьями. Комментировала позицию государственного обвинителя, адвоката, председателя суда по конкретным делам в беседе с Савостиным А.В., допустила ненормативную лексику при оценке деятельности другого судьи по делу, в котором Савостин А.В. участвовал в качестве представителя, давала ему рекомендации по этому делу. В своём доме Хиталенко А.Г. вместе с адвокатами Савостиным А.В., М [REDACTED]. провела встречу с гражданкой В [REDACTED], впоследствии признанной потерпевшей по уголовному делу в отношении

указанных адвокатов по части 3 статьи 30, части 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации. Кроме того, Хиталенко А.Г. в нарушение установленного порядка распределения дел обратилась к временно исполняющему обязанности заместителя председателя суда с просьбой о перераспределении другому судье искового заявления истца, чьи интересы представлял Савостин А.В.

Проверка комиссии по проверке жалоб и обращений, содержащих сведения о совершении судьёй дисциплинарного проступка, при ККС Удмуртской Республики (далее – Комиссия) показала, что содержащиеся в Обращении сведения нашли своё подтверждение. Комиссия пришла к заключению о наличии в действиях судьи Хиталенко А.Г. признаков дисциплинарного проступка, выраженного в несоблюдении судьёй пунктов 1, 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8¹ Закона о статусе судей, пунктов 2, 3 статьи 4, пункта 1 статьи 6, пункта 1 статьи 14 Кодекса судейской этики (далее – Заключение).

На основании пункта 2 статьи 22 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Заключение Комиссии рассмотрено на заседании ККС Удмуртской Республики. Признавая правильными выводы Комиссии, квалификационная коллегия судей Удмуртской Республики приняла решение от 29 сентября 2023 г. о наличии в действиях судьи Хиталенко А.Г. состава дисциплинарного проступка и о наложении на неё дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий судьи Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики с лишением пятого квалификационного класса.

Данное решение административный истец обжаловала в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ), которая решением от 7 февраля 2024 г. оставила его без изменения. При этом ВККС РФ исключила из решения ККС Удмуртской Республики вывод о признании дисциплинарным проступком обращения Хиталенко А.Г. 7 августа 2023 г. к временно исполняющему обязанности заместителя председателя Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики с просьбой перераспределить другому судье исковое заявление истца, интересы которого представлял адвокат Савостин А.В., посчитав такие действия судьи допустимыми во избежание конфликта интересов. Также ВККС РФ исключила из решения ККС Удмуртской Республики указание на нарушения, выразившиеся в регулярном консультировании Хиталенко А.Г. адвоката Савостина А.В. по

делам его доверителей, в подборе ему потенциальных клиентов и организации его знакомств с судьями, имевшие место до 29 сентября 2021 г., как допущенные за пределами 2-летнего срока до дня наложения дисциплинарного взыскания.

Не согласившись с решениями квалификационных коллегий судей, Хиталенко А.Г. обратилась в Дисциплинарную коллегия Верховного Суда Российской Федерации (далее также – Дисциплинарная коллегия) с жалобой, в которой просила об их отмене, как незаконных и необоснованных. Своё требование обосновала тем, что при вынесении решений квалификационными коллегиями судей были неверно применены правила доказывания, в частности о бремени доказывания, нарушены пункт 5 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 22 марта 2007 г., и пункт 1 статьи 235 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Указала, что инициированная УФСБ России по Удмуртской Республике проверка проводилась без её участия; не были истребованы документы, о которых она ходатайствовала, а наложенное на неё дисциплинарное взыскание является чрезмерно строгим, несоразмерным допущенным ею нарушениям. Отрицала регистрацию брака с Савостиным А.В. в Республике Грузия ссылаясь при этом как на доказательство на решение Индустриального районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 18 октября 2023 г. Доказательства, положенные ККС Удмуртской Республики в основу оспариваемого решения, считает фактически недопустимыми. Консультирование Савостина А.В. и иных лиц по правовым вопросам к нарушениям служебной этики не относит, полагая, что вправе комментировать действующее законодательство и судебную практику. Тесную личную связь с адвокатом Савостиным А.В., встречи в её доме одновременно судей, адвокатов и иных лиц, употребление ею ненормативной лексики в частном или телефонном разговоре свидетельством совершения судьёй проступка, умаляющего авторитет судебной власти, не считает. Негативные высказывания в отношении судей республики и принятых ими решений не признала. Наличие каких-либо отношений с В [REDACTED], рассмотрение судебных дел с её участием отрицала, считая свидетельство адвоката М [REDACTED] оговором.

В письменных возражениях на жалобу, адресованных суду первой инстанции, административные ответчики просили жалобу оставить без удовлетворения, полагая решения квалификационных коллегий судей

законными, обоснованными, принятыми с соблюдением процедуры рассмотрения и принятия решения.

Решением Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2024 г. в удовлетворении жалобы Хиталенко А.Г. отказано. Однако, соглашаясь с выводом ККС Удмуртской Республики о близких и доверительных отношениях между судьёй Хиталенко А.Г. и адвокатом Савостиным А.В., которые фактически являются семейными отношениями, Дисциплинарная коллегия посчитала установление факта регистрации ими брака ошибочным и не подтверждённым надлежащими доказательствами в том смысле, который придаёт браку, зарегистрированному на территории Российской Федерации, действующее семейное законодательство, со всеми вытекающими правовыми последствиями. На основании этого суд первой инстанции также признал неверным утверждение о необходимости представления Хиталенко А.Г. справок о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера за 2022 и 2023 годы в отношении Савостина А.В. и исключил из совокупности обстоятельств, положенных в основу решения о наличии в действиях судьи Хиталенко А.Г. признаков дисциплинарного проступка, непредоставление ею в рамках декларационной кампании сведений на Савостина А.В. как на супруга.

В апелляционной жалобе Хиталенко А.Г. просит отменить решение Дисциплинарной коллегии и решения квалификационных коллегий судей о досрочном прекращении её полномочий судьи. Ссылается на то, что судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, а выводы суда не соответствуют обстоятельствам административного дела. Считает, что Обращение не содержит доказательств оказания ею юридических услуг, поскольку разъяснение гражданину его прав, в том числе на оспаривание вынесенного решения, на отказ от иска, к таким услугам не относится. Материалы дела не содержат данных о том, что административный истец допускала негативную оценку действий коллег с использованием ненормативной лексики в судебном заседании или делала публичные заявления, способные причинить ущерб интересам правосудия, его независимости и беспристрастности. Подтверждая свою близкую связь с адвокатом Савостиным А.В., Хиталенко А.Г. указала, что ставила об этом в известность руководство суда и это подтверждается её просьбой о перераспределении дела, в котором участвовал Савостин А.В., другому судье во избежание конфликта интересов.

В письменных отзывах на апелляционную жалобу ККС Удмуртской Республики и ВККС РФ просят в её удовлетворении отказать, считая доводы административного истца об отмене решения суда первой инстанции несостоятельными и необоснованными. ВККС РФ ходатайствует о рассмотрении апелляционной жалобы в отсутствие её представителей.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции не находит.

В силу пунктов 1, 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности. В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации.

Указанные требования закона конкретизированы в положениях Кодекса судейской этики.

Так, согласно статье 4 Кодекса в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи (пункт 2). Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (пункт 3).

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам

совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьёй его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи (пункты 1, 5 статьи 6 Кодекса).

Объективность и беспристрастность судьи являются обязательными условиями надлежащего осуществления правосудия. Судья при исполнении своих полномочий и вне служебных отношений должен способствовать поддержанию уверенности общества и участников процесса в объективности и беспристрастности судьи и органов судебной власти. При исполнении своих профессиональных обязанностей в целях объективного рассмотрения дела судья должен быть свободен от каких-либо предпочтений, предубеждений или предвзятости и должен стремиться к исключению каких-либо сомнений в его беспристрастности (статья 9 Кодекса).

Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в её беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14 Кодекса).

В силу статьи 12¹ Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения этого закона и (или) Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде: замечания; предупреждения; понижения в квалификационном классе; досрочного прекращения полномочий судьи (пункт 1).

При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций (пункт 2).

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, данного закона и (или) Кодекса судейской этики (абзац первый пункта 5).

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснено, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершённое однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Руководствуясь приведёнными правовыми положениями, надлежащим образом исследовав и оценив в судебном заседании материалы дела в их совокупности, суд первой инстанции правомерно отказал в удовлетворении жалобы Хиталенко А.Г. об отмене решения ККС Удмуртской Республики от 29 сентября 2023 г. и решения ВККС РФ от 7 февраля 2024 г., поскольку установлен факт совершения ею дисциплинарного проступка, выразившегося в существенном, виновном нарушении требований Закона о статусе судей, Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи.

Обстоятельства, послужившие основанием для привлечения Хиталенко А.Г. к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи, являлись предметом всесторонней проверки как квалификационных коллегий судей, так и суда первой инстанции и подробно изложены в соответствующих решениях.

Так, на основании материалов дела правильно установлены и не опровергаются административным истцом внепроцессуальные отношения судьи Хиталенко А.Г. с адвокатами Савостиным А.В. и М. [REDACTED] их присутствие в её доме, где адвокаты провели деловую встречу с гражданкой В. [REDACTED], впоследствии признанной потерпевшей по уголовному делу по обвинению указанных адвокатов в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, частью 4 статьи 159 УК РФ. На этой встрече и сама Хиталенко А.Г. разъясняла В. [REDACTED] правовые вопросы, связанные с рассмотрением конкретного дела, информировала её о судебной практике (лист 3 протокола заседания ККС Удмуртской Республики

от 29 сентября 2023 г. № 11/13). Также административный истец подтвердила совместное обсуждение правовых вопросов с адвокатом Савостиным А.В., с которым имела близкие отношения и совместно проживала; передачу номера его телефона желающим воспользоваться услугами данного адвоката (листы 3, 7 протокола заседания ККС Удмуртской Республики от 29 сентября 2023 г. № 11/13). Кроме того, материалами дела подтверждается, что Хиталенко А.Г. в разговоре с Савостиным А.В. обсуждала результат рассмотрения дела, в котором тот принимал участие в качестве представителя, комментировала деятельность конкретного судьи по данному делу, употребляя ненормативную лексику при оценке судебного постановления.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции обоснованно согласился с выводами квалификационных коллегий судей о том, что совершённые судьёй Хиталенко А.Г. действия свидетельствуют о существенном, виновном, несовместимом с высоким званием судьи нарушении требований Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, в связи с чем образуют состав дисциплинарного проступка и влекут применение мер дисциплинарной ответственности.

Несогласие административного истца с оценкой своих действий и выводами, произведёнными судом первой инстанции с соблюдением требований статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, иное (ошибочное) толкование Хиталенко А.Г. положений применённых к ней норм права не свидетельствуют о незаконности обжалуемого решения и не являются основанием для его отмены.

Имея опыт работы более 18 лет в статусе судьи, Хиталенко А.Г. не могла не знать требований, предъявляемых Законом о статусе судей и Кодексом судейской этики к поведению судьи, основанных на высоких стандартах морали и нравственности. Сознательное пренебрежение ими свидетельствует о совершении Хиталенко А.Г. существенного проступка, несовместимого со званием судьи.

Вопреки доводу апелляционной жалобы обстоятельства, имеющие значение для дела, правильно определены судом первой инстанции, а его выводы соответствуют обстоятельствам административного дела.

Судом правильно установлено, что решение квалификационной коллегии судей Удмуртской Республики от 29 сентября 2023 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Первомайского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики Хиталенко А.Г. за совершение дисциплинарного проступка и решение Высшей квалификационной коллегии судей

Российской Федерации от 7 февраля 2024 г. приняты в правомочном составе, с соблюдением установленной процедуры, при полном исследовании представленных доказательств. Названные решения приняты членами коллегий единогласно.

Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации должным образом мотивировано, основано на полном, всестороннем исследовании и оценке представленных сторонами доказательств, совокупность которых была достаточна для принятия законного и обоснованного судебного акта, вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального законодательства.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 21 мая 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Хиталенко Александры Георгиевны – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

Т.Ю. Вавилычева

Д.В. Тютин