



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ24-364

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 октября 2024 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Горчаковой Е.В.,
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Казачкова Виталия Васильевича о признании недействующими пункта 16, абзаца второго пункта 40, подпункта «а» пункта 42 Правил пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 14 мая 2013 г. № 410,

по апелляционной жалобе Казачкова В.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2024 г. по делу № АКПИ24-380, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Правительства Российской Федерации Кордюковой Е.А., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительство Российской Федерации постановлением от 14 мая 2013 г. № 410 утвердило Правила пользования газом в части обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования при предоставлении коммунальной услуги по газоснабжению (далее – Правила).

Нормативный правовой акт 24 мая 2013 г. размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и 27 мая 2013 г. опубликован в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 21.

Согласно пункту 16 Правил договор о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме, договор о техническом обслуживании внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме, договор о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования в жилом доме (домовладении) являются публичными и заключаются в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации и названными правилами (абзац первый). В случае, когда в качестве топлива используются сжиженные углеводородные газы, специализированной организацией, с которой может быть заключен договор о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме, договор о техническом обслуживании внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме или договор о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования в жилом доме (домовладении), может выступать любая газораспределительная организация, осуществляющая транспортировку газа по газораспределительным сетям (абзац второй).

Абзацем вторым пункта 40 Правил предусмотрено, что размер платы за техническое обслуживание внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме, а также за техническое обслуживание внутридомового газового оборудования в жилом доме рассчитывается исполнителем в порядке, установленном методическими указаниями, утвержденными Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации.

В подпункте «а» пункта 42 Правил закреплена обязанность заказчика оплачивать работы (услуги) по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме, техническому обслуживанию внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме или техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования в жилом доме (домовладении), а также работы по ремонту внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме в установленные сроки и в полном объеме.

Казачков В.В., являющийся собственником жилого дома и внутридомового газового оборудования в данном доме, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском

заявлением, в котором просил признать недействующими пункт 16, абзац второй пункта 40, подпункт «а» пункта 42 Правил. В обоснование заявления ссылаясь на то, что оспариваемые положения противоречат пункту 1 статьи 421, статье 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, преамбуле и подпунктам 5, 6 пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей», подпункту «п» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», а также нарушают его права как потребителя работ (услуг).

В административном исковом заявлении указано, что Правила в оспариваемой части лишают Казачкова В.В. свободы при решении вопроса о заключении договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования в жилом доме, поскольку такой договор в силу его обязательности должен быть заключен лишь на условиях исполнителя.

Правительство Российской Федерации административный иск не признало, отметив в письменных возражениях, что Правила приняты в пределах предоставленных ему полномочий, а оспариваемые нормы соответствуют действующему законодательству и прав административного истца не нарушают.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2024 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Казачков В.В., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что судом первой инстанции нарушены нормы процессуального права, поскольку незаконно отказано в удовлетворении его ходатайства об истребовании из Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации (далее – Минстрой России) развернутой информации о результатах рассмотрения обращения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по пересмотру Методических указаний по расчету размера платы за техническое обслуживание внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме, а также за техническое обслуживание внутридомового газового оборудования в жилом доме, утвержденных приказом Министра России от 29 мая 2023 г. № 387/пр (далее – Методические указания).

В жалобе указано, что суд первой инстанции при вынесении решения неправильно применил положения статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, не дал оценки всем доводам, приведенным в административном исковом заявлении.

По мнению административного истца, в рамках настоящего административного дела суду следовало проверить законность утверждения Методических указаний, так как данный акт фактически является составной частью Правил и должен рассматриваться во взаимосвязи с ними.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Правительство Российской Федерации просит в ее удовлетворении отказать, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, вынесенным при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права.

Административный истец Казачков В.В., извещенный о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке, просил рассмотреть жалобу в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Казачкову В.В. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания пункта 16, абзаца второго пункта 40, подпункта «а» пункта 42 Правил недействующими отсутствует.

В обжалуемом решении верно указано, что Правила утверждены Правительством Российской Федерации в рамках реализации предоставленных федеральным законодателем полномочий. Обстоятельства, касающиеся процедуры принятия, опубликования и введения в действие названного нормативного правового акта установлены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 10 декабря 2013 г. № АКПИ13-826, от 21 мая 2014 г. № АКПИ13-1053, от 19 декабря 2018 г. № АКПИ18-1084, от 11 ноября 2020 г. № АКПИ20-606, от 21 марта 2023 г. № АКПИ23-55.

Оспариваемые положения Правил действуют в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 29 мая 2023 г. № 859 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу подпункта «ж» пункта 4 изменений, которые вносятся в акты Правительства Российской Федерации по вопросам обеспечения безопасности при использовании и содержании внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 9 сентября 2017 г. № 1091», размещенного 30 мая 2023 г. на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и опубликованного 5 июня 2023 г. в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 23. Процедура принятия, опубликования и введения в действие данного нормативного правового акта ранее также проверялась Верховным Судом Российской Федерации (вступившие в законную силу решения от 31 октября 2023 г. № АКПИ23-805, от 13 февраля 2024 г. № АКПИ23-1036).

Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что пункт 16, абзац второй пункта 40, подпункт «а» пункта 42 Правил соответствуют нормативным правовым актам большей юридической силы, в том числе положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации, и не могут рассматриваться как нарушающие права и законные интересы административного истца в указанном им аспекте.

Закрепляя в пункте 1 статьи 1, пункте 1 статьи 421 принцип свободы договора в качестве одного из основных начал гражданского законодательства, Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривает также институт публичного договора.

В соответствии со статьей 426 указанного кодекса публичным договором признается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые такое лицо по характеру своей деятельности должно осуществлять в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). В случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.) (пункты 1, 4).

В силу статьи 18 Федерального закона от 31 марта 1999 г. № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» поставки газа проводятся на основании договоров между поставщиками и потребителями независимо от форм собственности в соответствии с гражданским законодательством и утвержденными Правительством Российской Федерации правилами поставок газа и правилами пользования газом в Российской Федерации, а также иными нормативными правовыми актами, изданными во исполнение названного федерального закона.

В статье 157³ Жилищного кодекса Российской Федерации, определяющей условия предоставления коммунальной услуги газоснабжения, закреплено, что коммунальная услуга газоснабжения собственникам помещений и нанимателям жилых помещений по договорам социального найма, договорам найма жилых помещений жилищного фонда социального использования в многоквартирном доме, а также собственникам жилых домов предоставляется газоснабжающей организацией при условии обязательного осуществления технического обслуживания и ремонта внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме, технического обслуживания внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме и технического обслуживания внутридомового газового оборудования в жилом доме в порядке, предусмотренном поименованным кодексом (часть 1).

Техническое обслуживание и ремонт внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме и техническое обслуживание внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме осуществляются специализированной организацией на основании договоров о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме и о техническом обслуживании внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме соответственно (части 2, 3).

Техническое обслуживание внутридомового газового оборудования в жилом доме осуществляется на основании договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования, заключенного собственником жилого дома со специализированной организацией (часть 5).

Порядок и условия заключения, изменения и расторжения договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме, договора о техническом обслуживании внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме, договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования в жилом доме, минимальный перечень услуг (работ) по техническому обслуживанию и ремонту внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме, внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме и внутридомового газового оборудования в жилом доме, порядок их оказания (выполнения) устанавливаются Правительством Российской Федерации. Типовые формы указанных договоров утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти (части 7, 8).

Таким образом, закрепленные в разделе III Правил порядок и условия заключения договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме, договора о техническом обслуживании внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме или внутридомового газового оборудования в жилом доме (домовладении) в силу пункта 4 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 7 статьи 157³ Жилищного кодекса Российской Федерации являются обязательными для сторон.

Как правомерно указано в обжалуемом решении, предусмотренное пунктом 16 Правил нормативное регулирование о том, что договор о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме, договор о техническом обслуживании внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме, договор о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования в жилом доме (домовладении) являются публичными и заключаются в порядке, установленном Гражданским кодексом Российской Федерации, Жилищным кодексом Российской Федерации и названными правилами, в полной мере согласуется с приведенными выше законоположениями.

Судом первой инстанции также обоснованно отмечено, что абзац второй пункта 40 Правил соответствует части 9 статьи 157³ Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой размер платы за техническое обслуживание внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме, а также за техническое обслуживание внутридомового газового оборудования в жилом доме рассчитывается в порядке, установленном методическими указаниями, утвержденными уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Согласно статье 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. В предусмотренных законом случаях применяются цены (тарифы, расценки, ставки и т.п.), устанавливаемые или регулируемые уполномоченными на то государственными органами и (или) органами местного самоуправления. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке (пункты 1, 2).

Пунктом 2 статьи 426 данного кодекса определено, что в публичном договоре цена товаров, работ или услуг должна быть одинаковой для потребителей соответствующей категории.

В обжалуемом решении суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что предусмотренная подпунктом «а» пункта 42 Правил обязанность заказчика оплачивать работы (услуги) по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме, техническому обслуживанию внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме или техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования в жилом доме (домовладении), а также работы по ремонту внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме в установленные сроки и в полном объеме вытекает из указанных выше положений Гражданского кодекса Российской Федерации и части 9 статьи 157³ Жилищного кодекса Российской Федерации.

Утверждение административного истца о противоречии оспариваемых норм Правил подпункту «п» пункта 1 статьи 5 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» является несостоятельным, поскольку названный закон не регулирует вопросы, связанные с заключением договора о техническом обслуживании и ремонте внутридомового газового оборудования в многоквартирном доме, договора о техническом обслуживании внутриквартирного газового оборудования в многоквартирном доме, договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования в жилом доме.

Довод апелляционной жалобы о том, что заказчик работ (услуг) по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования является слабой стороной соответствующих договорных отношений, так как он лишен возможности беспрепятственно участвовать в согласовании условий договора на стадии его заключения, не является основанием для

признания недействующими оспариваемых предписаний, которые не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. Данный довод фактически сводится к несогласию с установленными в регионе проживания административного истца тарифами (ценами) на выполнение работ (оказание услуг) по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования на 2024–2026 годы. В случае несогласия с указанными тарифами (ценами), иными условиями договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования Казачков В.В. вправе оспорить их в предусмотренном действующим законодательством порядке.

Согласно части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Следовательно, при рассмотрении административных дел в порядке абстрактного нормоконтроля судом не устанавливаются и не исследуются фактические обстоятельства, относящиеся к конкретной ситуации (спору) и не связанные с решением вопроса о соответствии оспариваемого акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. При рассмотрении настоящего административного дела судом первой инстанции выяснены все юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для дела, указанные в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В связи с изложенным суд правомерно исходил из того, что информация, касающаяся обращения депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в Минстрой России относительно пересмотра Методических указаний, не входила в предмет доказывания по административному делу.

Нельзя согласиться с утверждением в апелляционной жалобе о том, что в рамках настоящего административного дела суду следовало проверить законность утверждения Методических указаний. Требование о признании этого нормативного правового акта или его отдельных положений недействующими в суде первой инстанции административным истцом не

заявлялось. Таким образом, Методические указания не являлись предметом рассмотрения по данному делу. Частью 3 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции, не принимаются и не рассматриваются судом апелляционной инстанции.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, пункт 16, абзац второй пункта 40, подпункт «а» пункта 42 Правил не противоречат, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Казачкову В.В. в удовлетворении заявленного требования.

Обжалуемое судебное решение должным образом мотивировано, вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 23 июля 2024 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Казачкова Виталия Васильевича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

И.Н. Зинченко