



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-УД24-13-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

03 октября 2024 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Иванова Г.П.,**
судей **Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**
с участием осуждённого **Оздоева М.А.** – посредством
видеоконференц-связи, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации **Федченко Ю.А.**,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного **Оздоева М.А.** на приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 июля 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2021 г.

По приговору Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 декабря 2019 года

Оздоев Магомет Абуевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 6 годам 1 месяцу лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 июля 2020 г. приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 декабря 2019 г. в отношении Оздоева М.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2021 г. приговор от 24 декабря 2019 г. и апелляционное определение от 20 июля 2020 г. в отношении Оздоева М.А. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельства дела, выступление осуждённого Оздоева М.А., поддержавшего доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об изменении судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Оздоев признан виновным и осуждён за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшим Н [REDACTED], Х [REDACTED] и А [REDACTED] с применением предметов, используемых в качестве оружия, а также в умышленном причинении легкого вреда здоровью потерпевшему С [REDACTED], с применением предметов, используемых в качестве оружия, совершенные [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в г. [REDACTED]; при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Оздоев М.А., выражая несогласие с состоявшимися судебными решениями, считает их вынесенными с нарушением норм уголовного закона и просит о пересмотре приговора. Ссылаясь на совокупность смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также на влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи, указывает о чрезмерной суровости назначенного ему наказания.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы, приведённые в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или

постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному уголовному делу допущено такое нарушение закона.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями норм уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно положениям пп. 4, 5 ч. 1 ст. 308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным, а также окончательная мера наказания, подлежащая отбытию.

Исходя из разъяснений, содержащихся в п. 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 «О судебном приговоре», резолютивная часть обвинительного приговора должна быть изложена судом таким образом, чтобы не возникало сомнений и неясностей при его исполнении. В связи с этим в резолютивной части обвинительного приговора должны быть приведены решения суда по каждому из вопросов, указанных в ст. 308, 309 УПК РФ, разрешаемых судом по данному делу.

Однако по настоящему уголовному делу эти требования уголовно-процессуального закона выполнены не в полной мере.

Согласно положениям ст. 50 УК РФ, исправительные работы устанавливаются на срок от двух месяцев до двух лет. Из заработка осужденного к исправительным работам производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, в пределах от пяти до двадцати процентов.

Как усматривается из материалов уголовного дела, по приговору суда Оздоев был признан и осужден в том числе и по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, по которой было назначено наказание в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев.

Таким образом, суд, признав Оздоева виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначив ему 6 месяцев исправительных работ, в нарушение требований ч. 3 ст. 50 УК РФ не определил процент удержания из заработка осужденного в доход государства, то есть фактически не назначил наказание по данной статье.

Судами апелляционной и кассационной инстанции указанное нарушение закона, допущенное судом первой инстанции, устранено не было.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные решения в отношении Оздоева нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат изменению.

Из судебных решений подлежит исключению осуждение Оздоева по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, поскольку наказание за это преступление ему не назначено. Соответственно подлежит исключению и назначение наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

приговор Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 24 декабря 2019 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Санкт-Петербургского городского суда от 20 июля 2020 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 декабря 2021 г. в отношении **Оздоева Магомета Абуевича** изменить, исключить назначение наказания в виде 6 месяцев исправительных работ по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ и назначение наказания на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, в остальном судебные решения оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи