



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-657

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

3 октября 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации  
при секретаре

Кириллова В.С.  
Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций о прекращении деятельности средства массовой информации – сетевого издания «Информационное Агентство «Свободные новости. FreeNews-Volga»,

### установил:

Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее также – Роскомнадзор) 30 октября 2013 г. зарегистрировано средство массовой информации – сетевое издание «Информационное Агентство «Свободные новости. FreeNews-Volga» (далее также – ИА «Свободные новости»); свидетельство о регистрации средства массовой информации от 30 октября 2013 г. Эл № ФС77-55851; территория распространения: зарубежные страны, Российская Федерация.

Учредителем ИА «Свободные новости» является общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Энергия» (далее – ООО «ИД «Энергия») (ОГРН № 1076453004572).

Роскомнадзор обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о прекращении деятельности средства массовой информации – сетевого издания «Информационное Агентство «Свободные новости. FreeNews-Volga», ссылаясь на то, что в течение двенадцати месяцев учредителю и редакции средства массовой информации вынесено два письменных предупреждения (от 7 февраля 2024 г. № 04СВ-26885 и от 11 апреля 2024 г. № 04-105689) за

нарушение требований части девятой статьи 4 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации».

В судебном заседании представитель административного истца Роскомнадзора Пантюшкова О.Н. поддержала административный иск.

Представитель административных ответчиков Руденко Д.В. возражал против удовлетворения административного иска, при этом не оспаривал фактические обстоятельства, указав, что вынесенные предупреждения не оспаривались, а административные штрафы оплачены. Считает, что в действиях ООО «ИД «Энергия» и ИА «Свободные новости» при размещении материала «Суд Амстердама встал на сторону бывших акционеров ЮКОСа в споре с Россией» отсутствует нарушение части девятой статьи 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», поскольку является дословным воспроизведением материала, распространенного другим средством массовой информации. Считает, что следует применить положение пункта 6 части 1 статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», при этом требование Роскомнадзора о применении крайней меры публично-правовой ответственности в виде прекращения деятельности средства массовой информации является несоразмерным.

Выслушав объяснения представителя Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Пантюшковой О.Н., представителя административных ответчиков общества с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Энергия» и сетевого издания «Информационное Агентство «Свободные новости. FreeNews-Volga» Руденко Д.В., исследовав представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации находит, что административное исковое заявление подлежит удовлетворению.

Согласно подпункту 5.1.1.1 пункта 5 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 16 марта 2009 г. № 228, федеральный государственный контроль (надзор) за соблюдением законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации осуществляет Роскомнадзор.

В силу части девятой статьи 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» запрещается распространение в средствах массовой информации и в сообщениях и материалах средств массовой информации в информационно-телекоммуникационных сетях информации об иностранных агентах (за исключением информации, размещаемой в единых государственных реестрах и государственных информационных системах, предусмотренных законодательством Российской Федерации) и произведённых ими материалов без указания на статус иностранного агента.

Исходя из частей 1, 3, 4 статьи 5 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», пунктов 2, 24 Порядка ведения реестра иностранных агентов и размещения содержащихся в нём сведений на официальном сайте

Министерства юстиции Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», утверждённого приказом Министерства юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) от 29 ноября 2022 г. № 307, ведение реестра иностранных агентов в целях их учёта осуществляет Департамент по защите национальных интересов от внешнего влияния Минюста России; сведения об иностранных агентах, содержащиеся в реестре, размещаются на официальном сайте Минюста России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» ([www.minjust.gov.ru](http://www.minjust.gov.ru)).

Как следует из объяснений представителя административных ответчиков, они хорошо осведомлены об обязанности, предусмотренной частью девятой статьи 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

Тем не менее в нарушение требований закона 3 ноября 2023 г. на сайте ИА «Свободные новости» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://fh-volga.ru/news/view/id/215654>) был размещён материал «Режиссер Беркович и драматург Петрийчук оставлены в СИЗО до следующего года по делу об оправдании терроризма в спектакле», содержащий информацию о Муратове Дмитрие Андреевиче без указания на его статус как иностранного агента.

20 февраля 2024 г. на сайте издания в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (<http://fh-volga.ru/news/view/id/221286>) размещён материал «Суд Амстердама встал на сторону бывших акционеров ЮКОСа в споре с Россией», содержащий информацию об Илларионове Андрее Николаевиче без указания на статус иностранного агента.

Как установлено судом, Муратов Дмитрий Андреевич и Илларионов Андрей Николаевич включены Министерством юстиции Российской Федерации в реестр иностранных агентов 1 сентября 2023 г. под порядковым номером 665 и 18 августа 2023 г. под порядковым номером 654 соответственно.

По указанным фактам Роскомнадзор, реализуя свои полномочия, вынес письменные предупреждения в отношении редакции и учредителя ИА «Свободные новости» от 7 февраля 2024 г. № 04СВ-26885 и от 11 апреля 2024 г. № 04-105689.

Поименованные предупреждения получены представителем СМИ 13 февраля 2024 г. и 16 апреля 2024 г. соответственно.

Таким образом, в нарушение установленного законом запрета и в противоречие с данными, содержащимися в реестре, ИА «Свободные новости» не указало сведения об иностранных агентах, тем самым с учётом значимости информации для современного общества и государства, а также последствий, которые может повлечь распространение информации, не отвечающей требованиям закона, совершило злоупотребление свободой массовой информации, что законодателем расценивается как недопустимое.

Исходя из пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»

(далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 16) злоупотребление свободой массовой информации (статья 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации») влечёт в том числе вынесение уполномоченным органом или должностным лицом предупреждения в отношении учредителя (соучредителей) средства массовой информации, его редакции (главного редактора), а также прекращение судом деятельности средства массовой информации (статья 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»).

В силу части третьей статьи 16 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» основанием для прекращения судом деятельности средства массовой информации являются неоднократные в течение двенадцати месяцев нарушения редакцией требований статьи 4 названного закона, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору), а равно неисполнение постановления суда о приостановлении деятельности средства массовой информации. Предупреждение является ненормативным актом регистрирующего органа, издаваемым в целях профилактики нарушений законодательства о средствах массовой информации и указывающим на их недопустимость.

Исходя из буквального содержания приведённого законоположения необходимыми условиями для прекращения деятельности средства массовой информации являются неоднократность нарушений, по поводу которых регистрирующим органом делались письменные предупреждения, и срок, предшествовавший обращению в суд, в течение которого делались письменные предупреждения, а именно двенадцать месяцев. Такого условия, как совершение в указанный период лишь однородных нарушений, данным законоположением не предусмотрено, следовательно, неоднократными признаются любые нарушения учредителем и (или) редакцией средства массовой информации требований статьи 4 поименованного закона.

В пунктах 32, 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 16 разъяснено, что в силу положений поименованного закона прекращение деятельности средства массовой информации представляет собой запрет на производство и выпуск средства массовой информации, а также на изготовление продукции средства массовой информации и её распространение. Во внимание принимаются только те допущенные редакцией средства массовой информации нарушения требований статьи 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», по поводу которых регистрирующим органом выносились письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору).

Из материалов дела следует, что предупреждения вынесены по результатам проведённых мероприятий по контролю уполномоченными должностными лицами надзорного органа, проводившими внеплановые систематические наблюдения в отношении ИА «Свободные новости», с соблюдением установленного порядка их проведения.

Ни одно из указанных выше предупреждений не было обжаловано в суд в установленном законом порядке и не признано судом незаконным.

Сведения, содержащиеся в реестре иностранных агентов, являются публичными и общедоступными, размещены на информационном портале Минюста России.

При этом суд принимает во внимание, что в ходе рассмотрения настоящего дела представитель административных ответчиков не оспаривал конкретные обстоятельства, связанные с фактами публикаций на сайте издания в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» материалов, содержащих информацию об иностранных агентах. Выявленные нарушения законодательства о средствах массовой информации были устранены ИА «Свободные новости» после получения предупреждений, однако данное обстоятельство не отменяет самого факта их совершения.

Привлечение должностного лица – главного редактора Иванова Е.В. и учредителя ИА «Свободные новости» к административной ответственности по соответствующим статьям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не освобождает ИА «Свободные новости» от выполнения требований статьи 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации», по поводу которых регистрирующим органом выносились письменные предупреждения учредителю и (или) редакции (главному редактору). При этом должностное лицо, признанное виновным в совершении административного правонарушения, самостоятельно, то есть независимо от юридического лица, несёт все неблагоприятные последствия привлечения к административной ответственности, включая обязанность по уплате наложенного на него административного штрафа.

Довод ООО «ИД «Энергия» об освобождении от ответственности при размещении материала «Суд Амстердама встал на сторону бывших акционеров ЮКОСа в споре с Россией» со ссылкой на положения пункта 6 части первой статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» является неосновательным.

В соответствии с пунктом 6 части первой статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста, если они являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространённых другим средством массовой информации (за исключением случаев распространения информации, указанной в части шестой статьи 4, пунктах 1–6 части первой статьи 56<sup>2</sup> названного закона), которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце первом пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 16, разрешая вопрос о наличии оснований для освобождения от ответственности редакции, главного редактора, журналиста за распространение сведений, ущемляющих права и законные интересы граждан либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста, необходимо иметь в виду, что в статье 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» предусмотрен исчерпывающий перечень обстоятельств, которые освобождают редакцию, главного редактора, журналиста от обязанности проверять достоверность сообщаемой ими информации и, следовательно, от ответственности за распространение сведений.

Дословное воспроизведение выступлений, сообщений, материалов и их фрагментов (пункты 4 и 6 части первой, часть вторая статьи 57 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации») предполагает такое цитирование, при котором не изменяется смысл высказываний, сообщений, материалов, их фрагментов и слова автора передаются без искажения. При этом необходимо иметь в виду, что в ряде случаев противоречащие контексту, но совершенно точно процитированные фрагменты выступлений, сообщений, материалов могут иметь смысл, прямо противоположный тому, который придавался им в выступлении, сообщении, материале. Если при воспроизведении выступлений, сообщений, материалов и их фрагментов в средстве массовой информации в них были внесены какие-либо изменения и комментарии, искажающие смысл высказываний, то редакция средства массовой информации, главный редактор, журналист не могут быть освобождены от ответственности на основании пунктов 4 и 6 части первой статьи 57 поименованного закона. Бремя доказывания факта дословности воспроизведения выступления, сообщения, материала или их фрагментов в силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лежит на редакции средства массовой информации, главном редакторе, журналисте, которые ссылаются на это обстоятельство. Доказательствами точности воспроизведения в данном случае могут служить аудиозапись, письменные доказательства (в том числе факсимильное сообщение), свидетельские показания и другие средства доказывания, которые подлежат оценке в соответствии со статьёй 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Как видно из материалов дела, объяснений представителей сторон, сопоставление текстов оспариваемых сведений, опубликованных административным ответчиком, не является дословным воспроизведением текста, опубликованного сетевым изданием РБК, в связи с чем не освобождает административного ответчика от соблюдения требований части девятой статьи 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

Исходя из приведённых нормативных положений, а также обстоятельств настоящего дела следует, что вынесенные Роскомнадзором предупреждения являются правомерными.

По своей правовой природе прекращение деятельности средства массовой информации судом является мерой юридической ответственности, наступающей в связи с нарушением установленных законом запретов или иных ограничений, которая, в свою очередь, влечёт невозможность дальнейшей реализации средством массовой информации права на свободу слова и распространение информации. Ограничение подобного права допускается в целях защиты конституционных ценностей при соблюдении принципа юридического равенства и вытекающих из него критериев разумности и соразмерности.

Согласно разъяснению, содержащемуся в абзаце третьем пункта 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 16, выясняя вопрос о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, суду следует также учитывать общественно-политическую обстановку в стране в целом или в отдельной её части (в зависимости от региона распространения данного средства массовой информации).

С учётом изложенного суд принимает во внимание текущие вызовы безопасности и суверенитету Российской Федерации, отнесение федеральным законодателем указанного нарушения к числу недопустимого, влияние средства массовой информации, которое может угрожать информационной безопасности государства и наносить вред правам и свободам российских граждан посредством распространения информации, искажающей объективные факты, а также заведомо направленной на формирование у граждан ошибочного восприятия текущей ситуации в обществе и государстве. Такой подход согласуется с целями, изложенными в Доктрине информационной безопасности Российской Федерации, утверждённой Указом Президента Российской Федерации от 5 декабря 2016 г. № 646, в соответствии с которой реализация национальных интересов в информационной сфере направлена на формирование безопасной среды оборота достоверной информации и устойчивой к различным видам воздействия информационной инфраструктуры в целях обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина, стабильного социально-экономического развития страны, а также национальной безопасности Российской Федерации (пункт 9).

Неисполнение ИА «Свободные новости» требований части девятой статьи 4 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» нарушает конституционный принцип равенства, тем самым посягает на основы конституционного правопорядка.

Исходя из характера допущенных нарушений, в целях защиты основ конституционного строя Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о том, что требование Роскомнадзора о применении крайней меры публично-правовой ответственности в виде прекращения деятельности средства массовой информации является обоснованным и соответствует

принципу соразмерности допущенным нарушениям и вызванным ими последствиям.

При таких обстоятельствах Верховный Суд Российской Федерации приходит к выводу о наличии правовых оснований для прекращения деятельности данного средства массовой информации.

Руководствуясь статьями 175–180, 264 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

административное исковое заявление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций удовлетворить.

Прекратить деятельность средства массовой информации – электронного периодического издания – сетевого издания «Информационное Агентство «Свободные новости. FreeNews-Volga».

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.С. Кириллов