



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КГ24-48-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Баковский завод» к Аносову Николаю Ивановичу о взыскании неосновательного обогащения

по кассационным жалобам Аносова Николая Ивановича на определение Одинцовского городского суда Московской области от 22 июня 2023 г., апелляционное определение Московского областного суда от 16 августа 2023 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2024 г. о восстановлении обществу с ограниченной ответственностью «Баковский завод» пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, а также на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Аносова Н.И. Аносову Ю.Н., поддержавшую доводы кассационной жалобы, представителя ООО «Баковский завод» Кульбовского А.Б., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Баковский завод» (далее – ООО «Баковский завод») обратилось в суд с указанными выше исковыми требованиями, в обоснование которых ссылалось на то, что является собственником земельного участка площадью 659 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED], а ответчик, являющийся собственником части нежилых помещений в здании, расположенном на указанном выше земельном участке, без законных на то оснований и без внесения платы пользуется земельным участком площадью, превышающей необходимую для использования нежилых помещений.

Решением Одинцовского городского суда Московской области от 11 января 2023 г. в иске отказано.

27 февраля 2023 г. истцом подана апелляционная жалоба на указанное выше решение суда.

Определением Одинцовского городского суда Московской области от 29 марта 2023 г. апелляционная жалоба возвращена в связи пропуском срока на её подачу и отсутствием заявления о восстановлении срока.

17 мая 2023 г. истцом вновь подана апелляционная жалоба на решение суда, в которой содержится просьба о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением Одинцовского городского суда Московской области от 22 июня 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского областного суда от 16 августа 2023 г., истцу восстановлен пропущенный процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы на указанное выше решение суда.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2024 г. определения судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 августа 2023 г. решение Одинцовского городского суда Московской области от 11 января 2023 г. отменено, принято новое решение, которым искивые требования ООО «Баковский завод» удовлетворены частично.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 19 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Принимая определение о восстановлении ООО «Баковский завод» пропущенного процессуального срока на подачу апелляционной жалобы, суд сослался на то, что доказательств ознакомления истца с мотивированным текстом решения суда ранее 24 января 2023 г. (дата размещения мотивированного решения на сайте суда) не имеется. При этом суд учёл недостаток времени после получения копии решения суда для подготовки истцом апелляционной жалобы.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что с определениями судов о восстановлении ООО «Баковский завод» срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляция, жалоба, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным кодексом.

Частью 2 статьи 199 названного кодекса определено, что составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела.

В силу части 2 статьи 193 этого же кодекса при объявлении только резолютивной части решения суда председательствующий обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда.

Согласно части 1 статьи 214 названного выше кодекса копии решения суда вручаются под расписку лицам, участвующим в деле, их представителям или направляются им не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде

апелляционной инстанции», если в судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, объявлена только резолютивная часть решения суда, судья-председательствующий в силу части 2 статьи 193 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разъясняет лицам, участвующим в деле, их представителям, когда они могут ознакомиться с мотивированным решением суда, что в соответствии с пунктом 13 части 2 статьи 229 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должно быть отражено в протоколе судебного заседания (пункт 15).

Течение месячного срока на подачу апелляционных жалобы, представления, предусмотренного частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, начинается согласно части 3 статьи 107 и статье 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации со дня, следующего за днём принятия решения, а если в судебном заседании объявлялась только резолютивная часть решения, – со дня, следующего за днём составления мотивированного решения суда, и оканчивается в соответствующее число следующего месяца – число, соответствующее дате составления мотивированного решения (пункт 16).

Срок на подачу апелляционных жалобы, представления не считается пропущенным, если они были сданы в организацию почтовой связи до двадцати четырех часов последнего дня срока (часть 3 статьи 108 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). В этом случае дата подачи апелляционных жалобы, представления определяется по штемпелю на конверте, квитанции о приёме заказной корреспонденции либо иному документу, подтверждающему приём корреспонденции (справка почтового отделения, копия реестра на отправку почтовой корреспонденции и т.п.). Указанные правила применяются и в отношении апелляционных жалобы, представления, поданных непосредственно в суд апелляционной инстанции (пункт 18).

В силу части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В пункте 20 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных жалоб, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

К уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

В отношении граждан к уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены также обстоятельства, связанные с личностью заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации,

требующие личного участия заявителя), а также иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу апелляционной жалобы в установленные законом сроки.

К уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование могут быть также отнесены: непривлечение судом лица, подающего жалобу, представление, к участию в деле; получение лицом, не извещенным о судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, и не присутствовавшим в нём, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение установленной статьёй 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока выдачи или высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, размещения его на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа; нарушение права лиц, участвующих в деле, и их представителей знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления, в частности, для лиц, не привлечённых к участию в деле, с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

Не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска юридическим лицом срока апелляционного обжалования такие обстоятельства, как нахождение представителя организации в командировке или отпуске, смена руководителя организации либо его нахождение в командировке или отпуске, отсутствие в штате организации юриста, ссылка на отсутствие денежных средств для оплаты помощи представителя или уплаты государственной пошлины, несвоевременное оформление доверенности вышестоящей организацией и т.п.

Из приведённых норм процессуального права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что срок на подачу апелляционной жалобы исчисляется со дня составления мотивированного решения. Срок, на который откладывается составление мотивированного решения, объявляется председательствующим в судебном заседании, этот срок не должен превышать пяти дней и в него не включаются нерабочие дни (абзац

второй части 3 статьи 107 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В случае пропуска лицом срока подачи апелляционной жалобы он может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых не является исчерпывающим.

В отношении юридического лица к уважительным причинам могут быть отнесены обстоятельства, объективно препятствующие подаче апелляционной жалобы, в том числе невозможность своевременно ознакомиться с мотивированным решением суда или получить его копию.

Вопрос о возможности восстановления пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда (пункт 21 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16).

В частности, суду следует оценивать и своевременность подачи апелляционной жалобы с заявлением (ходатайством) о восстановлении срока на её подачу с того момента, когда для лица, действующего разумно и добросовестно, отпали препятствия для их подачи.

Из установленных судами обстоятельств и материалов дела следует, что резолютивная часть решения по настоящему делу объявлена в судебном заседании 11 января 2023 г., в котором присутствовал представитель истца. При этом председательствующим разъяснено, что мотивированное решение будет составлено в течение пяти дней.

Однако мотивированное решение суда было составлено в этот же день – 11 января 2023 г.

В силу приведённых норм права и названных выше разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации срок апелляционного обжалования в таком случае должен исчисляться со дня истечения объявленного присутствующим в судебном заседании лицам, участвующим в деле, срока, на который откладывалось составление мотивированного решения.

По настоящему делу последним днём этого срока, не считая нерабочих дней, является 17 января 2023 г., соответственно, срок апелляционного обжалования для сторон, которым был объявлен срок изготовления мотивированного решения, истек 17 февраля 2023 г.

Копия решения направлена истцу 12 января 2023 г. Согласно отчёту об отслеживании отправления с почтовым идентификатором почтовое отправление сдано на почту 19 января 2023 г., 24 января 2023 г. прибыло в место вручения и в этот же день состоялась неудачная попытка его вручения, 1 февраля 2023 г. почтовое отправление возвращено в суд из-за истечения срока хранения.

22 февраля 2023 г. посредством сервиса электронного заказного письма АО «Почта России» представителем ООО «Баковский завод» подана жалоба, которая поступила в суд 27 февраля 2023 г.

Несмотря на то, что апелляционная жалоба подавалась юридическим лицом с явным пропуском срока на её подачу, ходатайство или заявление о восстановлении этого срока юридическим лицом подано не было, в связи с чем определением Одинцовского городского суда Московской области от 29 марта 2023 г. апелляционная жалоба возвращена как поданная с пропуском срока.

17 мая 2023 г. ООО «Баковский завод» вновь подана апелляционная жалоба, в которой содержится просьба о восстановлении пропущенного процессуального срока на её подачу, в обоснование которой юридическое лицо ссылалось на то, что решение суда от 11 января 2023 г. стало доступным для ознакомления только 24 января 2023 г.

При таких обстоятельствах у суда отсутствовали основания для восстановления ООО «Баковский завод» срока на подачу апелляционной жалобы на указанное выше решение суда, поскольку позднее получение копии решения могло рассматриваться как основание для восстановления срока в случае своевременной подачи заявления о его восстановлении, однако такое заявление подано лишь 17 мая 2023 г.

Обращение в суд с первой апелляционной жалобой с нарушением срока и без ходатайства о его восстановлении для юридического лица нельзя признать уважительной причиной для повторного (спустя ещё три месяца) обращения с апелляционной жалобой, когда решение суда уже вступило в законную силу.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы приняты с существенным нарушением норм права, вследствие чего подлежат отмене.

Поскольку все необходимые обстоятельства дела установлены, а судами допущена ошибка в толковании и применении норм права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, разрешить вопрос по существу и принять новое судебное постановление об отказе ООО «Баковский завод» в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы.

В связи с отказом в восстановлении срока на апелляционное обжалование апелляционная жалоба ООО «Баковский завод» на решение Одинцовского городского суда Московской области от 11 января 2023 г. подлежит оставлению без рассмотрения, а принятые впоследствии апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 г. – отмене.

При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отметить следующее.

В силу статьи 273 Гражданского кодекса Российской Федерации при переходе права собственности на здание или сооружение, принадлежавшее собственнику земельного участка, на котором оно находится, к приобретателю здания (сооружения) переходят права на земельный участок, определяемые соглашением сторон. Если иное не предусмотрено договором об отчуждении здания или сооружения, к приобретателю переходит право собственности на ту часть земельного участка, которая занята зданием (сооружением) и необходима для его использования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 552 названного выше кодекса по договору продажи здания, сооружения или другой недвижимости покупателю одновременно с передачей права собственности на такую недвижимость передаются права на земельный участок, занятый такой недвижимостью и необходимый для её использования.

Также подпунктом 5 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации установлен принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

Согласно пункту 1 статьи 35 этого кодекса при переходе права собственности на здание, сооружение, находящиеся на чужом земельном участке, к другому лицу оно приобретает право на использование соответствующей части земельного участка, занятой зданием, сооружением и необходимой для их использования, на тех же условиях и в том же объёме, что и прежний их собственник.

Из установленных судами обстоятельств следует, что на момент приобретения Аносовым Н.И. части помещений в расположенном на спорном земельном участке здании по договору купли-продажи от 17 мая 2005 г., которое влечёт возникновение у него соответствующего права на земельный участок, земельный участок ещё не был сформирован, а в приложении к договору купли-продажи определена схема использования покупателем земельного участка в целях эксплуатации своей части здания.

Изначально спорный участок принадлежал ООО «Баковский завод» на праве постоянного (бессрочного) пользования, а впоследствии оформлен в его единоличную собственность без учёта права ответчика на часть помещений в расположенном на этом участке здании.

Данные обстоятельства не были учтены судами апелляционной и кассационной инстанций при разрешении спора.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Одинцовского городского суда Московской области от 22 июня 2023 г., апелляционное определение Московского областного суда от 16 августа 2023 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2024 г. отменить, вынести новое определение, которым отказать ООО «Баковский завод» в удовлетворении заявления о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы.

Апелляционную жалобу ООО «Баковский завод» на решение Одинцовского городского суда Московской области от 11 января 2023 г. оставить без рассмотрения.

Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 30 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2024 г. отменить.

Председательствующий

Судьи