



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ24-154-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Белоусовой Елены Леонидовны к обществу с ограниченной ответственностью коммерческий банк «Ренессанс Кредит» о признании обязательств по кредитному договору исполненными, компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе Белоусовой Елены Леонидовны на решение Центрального районного суда г. Сочи от 27 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Белоусова Е.Л. обратилась в суд с иском к КБ «Ренессанс Кредит», просила признать факт полного досрочного исполнения обязательств по

кредитному договору, заключённому между сторонами, а также компенсировать моральный вред в размере 30 000 руб.

Решением Центрального районного суда г. Сочи от 27 апреля 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 августа 2023 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Белоусовой Е.Л. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 23 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на неё поступившие в электронном виде 18 сентября 2024 г., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 6 ноября 2019 г. между КБ «Ренессанс Кредит» и Белоусовой Е.Л. заключён кредитный договор о предоставлении на неотложные нужды на 48 месяцев кредита в размере 699 869 руб.

Неотъемлемой частью кредитного договора являются Общие условия предоставления кредитов и выпуска банковских карт физическим лицам (далее – Общие условия), Правила дистанционного банковского обслуживания физических лиц и Тарифы комиссионного вознаграждения по операциям с физическими лицами, которые вручены истцу банком при предоставлении кредита.

Согласно пункту 2.3.1.4 Общих условий по истечении 30 календарных дней с даты получения потребительского кредита и по истечении 14 календарных дней с даты получения кредита на неотложные нужды клиент вправе произвести полное досрочное погашение задолженности по кредиту, направив соответствующее уведомление (заявление) по почте, через веб-сайт банка в сети Интернет, через Интернет-Банк или Мобильный банк, обратившись

в офис банка или информационный центр банка по телефону, указанному на сайте банка в сети Интернет, карте, иных информационных материалах, а также обеспечив наличие на счёте суммы денежных средств, достаточной для погашения полной суммы задолженности по кредитному договору (то есть достаточной для исполнения всех обязательств клиента перед банком, в том числе по возврату кредита, уплате процентов за фактическое пользование кредитом, комиссий и неустоек, предусмотренных кредитным договором, и иных платежей по возмещению издержек по получению исполнения от клиента обязательств по кредитному договору) на дату списания ближайшего ежемесячного платежа по кредиту (при этом заявление на полное досрочное погашение задолженности по кредитному договору принимается не менее чем за 1 операционный день до даты погашения).

В ближайшую по графику платежей дату очередного платежа банк осуществляет досрочное погашение путём списания со счёта суммы денежных средств в размере, необходимом для полного досрочного погашения задолженности по кредитному договору.

Вместе с тем, в силу пункта 2.3.1.5 Общих условий обеспечение клиентом в дату планового очередного платежа, указанную в графике платежей, наличия на счёте суммы денежных средств, достаточной для погашения полной суммы задолженности по кредитному договору, приравнивается к заявлению (уведомлению) клиента о полном досрочном погашении кредита (за исключением случаев, когда счёт используется клиентом для погашения задолженности по нескольким кредитным договорам).

В этом случае банк осуществляет досрочное погашение путём списания со счёта денежных средств в размере, необходимом для полного досрочного погашения задолженности по кредитному договору, в ближайшую по графику платежей дату очередного платежа.

26 июня 2020 г. Белоусова Е.Л. оформила в ПАО «Сбербанк России» кредитный договор на сумму 350 530 руб. для рефинансирования спорного кредита и в этот же день дала распоряжение на перечисление денежных средств в размере 344 767 руб. на счёт, открытый в КБ «Ренессанс Кредит», в целях погашения задолженности по кредитному договору от 6 ноября 2019 г.

Указанные денежные средства не были зачислены банком в счёт досрочного погашения, из данной суммы банком продолжали списываться ежемесячные платежи.

Согласно представленной банком справке у Белоусовой Е.Л. по состоянию на 17 января 2023 г. имеется задолженность по кредитному договору в размере 121 542,78 руб.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции посчитал, что Белоусова Е.Л., в нарушение условий договора, не уведомила банк о намерении досрочно и в полном объёме погасить кредит, а внесённой на счёт суммы было недостаточно для полного досрочного погашения заёмных обязательств.

С такими выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции и кассационной суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3).

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4).

Статьей 10 названного кодекса установлено, что не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (пункт 1).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 данной статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учётом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (пункт 2).

В случае, если злоупотребление правом выражается в совершении действий в обход закона с противоправной целью, последствия, предусмотренные пунктом 2 этой же статьи, применяются, поскольку иные последствия таких действий не установлены данным кодексом (пункт 3).

Если злоупотребление правом повлекло нарушение права другого лица, такое лицо вправе требовать возмещения причинённых этим убытков (пункт 4).

Пунктом 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что, оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

В обоснование иска Белоусова Л.Е. указывала, что в связи с предстоящим закрытием структурного подразделения КБ «Ренессанс Кредит» в г. Сочи приняла решение о досрочном погашении кредита, оформленного в этом подразделении, для чего заключила кредитный договор с ПАО «Сбербанк России» на сумму 350 530 руб., из которых 344 767 руб. платёжным поручением от 26 июня 2020 г. перечислены в КБ «Ренессанс Кредит». В платёжном поручении назначение платежа указано – в счёт полного досрочного погашения

задолженности по договору от 6 ноября 2019 г., заёмщик Белоусова Елена Леонидовна.

По сведениям КБ «Ренессанс Кредит» сумма непогашенного кредита на 26 июня 2020 г. составляла 345 991, 12 руб.

О недостаточности для полного погашения кредита незначительной суммы в размере всего лишь 1 224, 12 руб. банк Белоусову Е.Л. не известил, вследствие чего получил выгоду от использования находящихся на счёте денежных средств истца продолжая одновременно начислять проценты по договору кредита.

Того, что банк, действуя добросовестно, своевременно предоставил истцу как гражданину-потребителю указанную информацию, суд не установил, а банком как, это следует из материалов дела, соответствующих доказательств надлежащего исполнения такой обязанности не представлялось.

По какой причине перечисленная сумма не была зачислена в досрочное погашение кредита судом не устанавливалось.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 1 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учётом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), например, признаёт условие, которому недобросовестно воспрепятствовала или содействовала эта сторона, соответственно наступившим или ненаступившим (пункт 3 статьи 157 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При установлении, исполнении обязательства и после его прекращения стороны согласно пункту 3 статьи 307 Гражданского кодекса обязаны действовать добросовестно, учитывая права и законные интересы друг друга, взаимно оказывая необходимое содействие для достижения цели обязательства, а также предоставляя друг другу необходимую информацию.

В соответствии со статьёй 311 указанного кодекса кредитор вправе не принимать исполнения обязательства по частям, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства и не вытекает из обычаев или существа обязательства.

Пунктом 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 ноября 2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» разъяснено, что из существа денежного обязательства по общему правилу вытекает возможность его исполнения по частям, в силу чего кредитор не вправе отказаться от принятия исполнения такого обязательства в части.

В силу статьи 315 названного кодекса должник вправе исполнить обязательство до срока, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями обязательства либо не вытекает из его существа.

В соответствии с пунктом 2 статьи 810 данного кодекса сумма займа, предоставленного под проценты заёмщику-гражданину для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью, может быть возвращена заёмщиком-гражданином досрочно полностью или по частям при условии уведомления об этом займодавца не менее чем за тридцать дней до дня такого возврата. Договором займа может быть установлен более короткий срок уведомления займодавца о намерении заёмщика возвратить денежные средства досрочно.

Согласно данной норме закона заёмщик-гражданин вправе возвратить кредит досрочно как полностью, так и частично, предупредив об этом банк не менее чем за тридцать дней до внесения платежа.

Целью данной нормы является предупреждение банка о внеплановом поступлении денежных средств для дальнейшего их использования.

Однако право на такое досрочное возвращение кредита заёмщиком-гражданином не зависит от усмотрения банка и не может быть им ограничено.

В силу статьи 11 Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» заёмщик имеет право вернуть досрочно кредитору всю сумму полученного потребительского кредита (займа) или её часть, уведомив об этом кредитора способом, установленным договором потребительского кредита (займа), не менее чем за тридцать календарных дней до дня возврата потребительского кредита (займа), если более короткий срок не установлен договором потребительского кредита (займа) (часть 4).

При досрочном возврате заёмщиком всей суммы потребительского кредита (займа) или её части в соответствии с частью 4 данной статьи кредитор в течение пяти календарных дней со дня получения уведомления исходя из досрочно возвращаемой суммы потребительского кредита (займа) обязан произвести расчёт суммы основного долга и процентов за фактический срок пользования потребительским кредитом (займом), подлежащих уплате заёмщиком на день уведомления кредитора о таком досрочном возврате, и предоставить указанную информацию. В случае, если условиями договора потребительского кредита (займа) предусмотрены открытие и ведение банковского счёта заёмщика у кредитора, кредитор предоставляет заёмщику также информацию об остатке денежных средств на банковском счёте заёмщика (часть 7).

Установленный законом срок предупреждения о досрочном возврате кредита или его части, который может быть уменьшен соглашением сторон, направлен на обеспечение баланса их интересов, в том числе интересов кредитора, чтобы последний имел возможность спланировать использование возвращаемых денежных средств.

Вместе с тем поступление денежных сумм в размере, недостаточном для полного погашения кредита гражданином-потребителем, не является препятствием для их зачисления в установленном порядке и в установленный срок в счёт частичного досрочного погашения кредита.

Заключённым между сторонами договором также предусмотрен иной способ уведомления о досрочном возврате – приравнивается к заявлению (уведомлению) клиента о полном досрочном погашении кредита обеспечение клиентом в дату планового очередного платежа, указанную в графике платежей, наличие на счёте суммы денежных средств, достаточной для погашения полной суммы задолженности по кредитному договору (пункт 5.2.2 договора).

Из установленных судом обстоятельств следует, что истцом совершён комплекс действий, направленных на досрочное погашение кредита, – заключён новый кредитный договор для рефинансирования кредита и перечислены денежные средства на предусмотренный договором счёт с указанием в платёжном поручении назначения платежа – для полного досрочного погашения задолженности по кредиту.

Довод банка о том, что внесённых денежных средств было не достаточно для полного досрочного погашения кредитной задолженности, сам по себе не является основанием для ограничения права потребителя на досрочный возврат заёмных средств.

По смыслу приведённых выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, фактическое внесение в счёт досрочного возврата займа денежных средств в незначительно меньшем размере, чем требовалось для полного досрочного погашения кредита, как указывалось заёмщиком-гражданином в платёжном поручении, само по себе не является основанием для отказа в зачислении этих сумм в счёт возврата долга, поскольку в данном случае истцом вносятся денежные суммы, о которых банк был предупреждён как о досрочном возврате займа.

Кроме того, суду, исходя из приведённых выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации о добросовестности, а также с учётом обстоятельств принятия банком денежных средств у истца в счёт досрочного погашения кредита следовало дать оценку тому, вправе ли был истец полагаться на действия ответчика, принявшего денежные средства в счёт досрочного погашения кредита.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм права являются существенным, они повлияли на результат рассмотрения дела и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего решение Центрального районного суда г. Сочи от 27 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 г.

подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Центрального районного суда г. Сочи от 27 апреля 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 августа 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции:

Председательствующий

Судьи