



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ24-74-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Горохова Б.А. и Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Государственного бюджетного учреждения города Москвы по эксплуатации высотных административных и жилых домов к Вострикову Геннадию Викторовичу, Востриковой Анастасии Геннадьевне, Востриковой Татьяне Геннадьевне о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг

по кассационным жалобам Вострикова Геннадия Викторовича, Востриковой Анастасии Геннадьевны и Востриковой Татьяны Геннадьевны на решение Чертановского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2022 г., определение того же суда об исправлении арифметических ошибок от 18 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя истца Требукова Д.С., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Государственное бюджетное учреждение города Москвы по эксплуатации высотных административных и жилых домов (далее – ГБУ «ЭВАЖД») обратилось в суд с иском к Вострикову Г.В., Востриковой А.Г., Востриковой Т.Г. о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг в солидарном порядке, мотивируя свои требования тем, что является управляющей организацией многоквартирного дома, расположенного по адресу: ■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■. Востриков Г.В. является собственником квартиры № ■ в этом доме, совместно с ним проживают и зарегистрированы в качестве членов семьи его дочери – Вострикова А.Г. и Вострикова Т.Г. Поскольку обязанность по внесению платы за жилое помещение и коммунальные услуги исполнялась ответчиками не в полном объеме, за период с 1 ноября 2015 г. по 31 июля 2020 г. образовалась заявленная истцом к взысканию задолженность в размере 291 721 руб. 57 коп.

Решением Чертановского районного суда г. Москвы от 16 декабря 2020 г. с Вострикова Г.В., Востриковой А.Г., Востриковой Т.Г. в солидарном порядке в пользу ГБУ «ЭВАЖД» взыскана задолженность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг за период с 15 октября 2017 г. по 31 июля 2020 г. в размере 227 685 руб. 12 коп. и государственная пошлина в размере 5 476 руб. 85 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2022 г. решение суда первой инстанции изменено. Резолютивная часть решения суда изложена в иной редакции. С Вострикова Г.В., Востриковой А.Г., Востриковой Т.Г. солидарно в пользу ГБУ «ЭВАЖД» взыскана задолженность по оплате коммунальных услуг за период с 15 октября 2017 г. по 31 июля 2020 г. в размере 161 893 руб. 47 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 3 894 руб. 59 коп. С Вострикова Г.В. в пользу ГБУ «ЭВАЖД» взыскана задолженность по оплате содержания жилого помещения в размере 35 791 руб. 65 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 1 582 руб. 26 коп. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июля 2022 г. исправлены арифметические ошибки, допущенные в апелляционном определении

судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2022 г., указанием по тексту апелляционного определения на подлежащие взысканию в солидарном порядке с Вострикова Г.В., Востриковой А.Г., Востриковой Т.Г. в пользу ГБУ «ЭВАЖД» задолженность по оплате коммунальных услуг за период с 15 октября 2017 г. по 31 июля 2020 г. в размере 191 893 руб. 47 коп. вместо 161 893 руб. 47 коп. и сумму государственной пошлины в размере 4 615 руб. 88 коп. вместо 3 894 руб. 59 коп., а также на подлежащую взысканию с Вострикова Г.В. сумму государственной пошлины в размере 860 руб. 96 коп., вместо 1 582 руб. 26 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г. решение суда первой инстанции (в редакции апелляционного определения) и апелляционное определение (с учетом определения об исправлении арифметических ошибок) оставлены без изменения.

В кассационных жалобах Востриков Г.В., Вострикова А.Г., Вострикова Т.Г. ставят вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П. от 1 августа 2024 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит их подлежащими удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При рассмотрении настоящего дела судами были допущены такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, ГБУ «ЭВАЖД» является управляющей организацией многоквартирного

дома, расположенного по адресу: [REDACTED]

Востриков Г.В. является собственником квартиры № [REDACTED] в указанном доме, где совместно с ним проживают и зарегистрированы по месту жительства в качестве членов семьи его дочери – Вострикова А.Г. и Вострикова Т.Г., родившиеся [REDACTED] г.

В период с 1 ноября 2015 г. по 31 июля 2020 г. обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг собственником квартиры и членами его семьи, согласно представленным ГБУ «ЭВАЖД» сведениям, исполнялась не в полном объеме.

Доказательств отсутствия задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг либо документов, подтверждающих, что она составляет иную сумму, чем указано в расчете истца, ответчиками в материалы дела представлено не было, вместе с тем Востриковым Г.В. было заявлено о пропуске ГБУ «ЭВАЖД» предусмотренного законом срока исковой давности по требованиям о взыскании задолженности, возникшей до 15 октября 2017 г.

Разрешая спор, суд первой инстанции, принимая во внимание указанные возражения Вострикова Г.В., взыскал с ответчиков в солидарном порядке задолженность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг за период с 15 октября 2017 г. по 31 июля 2020 г. в размере 227 685 руб. 12 коп.

Суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции в части порядка взыскания с ответчиков задолженности, указав, что расходы по содержанию жилого помещения и взносы на капитальный ремонт несет только собственник жилого помещения, в связи с чем основания для солидарного взыскания с ответчиков задолженности в соответствующей части у суда первой инстанции отсутствовали.

Второй кассационный суд общей юрисдикции согласился с изложенными выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по делу приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2, 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В силу части 1 статьи 153 Жилищного кодекса Российской Федерации граждане и организации обязаны своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги.

Частью 3 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены семьи собственника жилого помещения несут солидарную с собственником ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, если иное не установлено соглашением между собственником и членами его семьи.

По общему правилу способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (гражданская дееспособность) возникает в полном объеме с наступлением совершеннолетия, то есть по достижении восемнадцатилетнего возраста (пункт 1 статьи 21 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В то же время в соответствии с пунктом 3 статьи 26 Гражданского кодекса Российской Федерации несовершеннолетние в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет самостоятельно несут имущественную ответственность по сделкам, совершенным ими в соответствии с пунктами 1 и 2 этой статьи.

Как следует из положений статей 54, 56 и 64 Семейного кодекса Российской Федерации, защита прав и законных интересов ребенка, то есть лица, не достигшего возраста восемнадцати лет (совершеннолетия), возлагается на его родителей (лиц, их заменяющих).

В соответствии с пунктом 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», даже в случае, если собственником жилого помещения (доли) является несовершеннолетний, то обязанность по оплате жилого помещения и коммунальных услуг несут его родители независимо от факта совместного с ним проживания.

При этом возможность вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги в указанных разъяснениях названа именно правом несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, а не его законной обязанностью.

Таким образом, исходя из приведенных выше норм права обязанность совершения от имени несовершеннолетних необходимых юридических действий, в том числе применительно к обязанности по оплате коммунальных услуг, лежит на их родителях (лицах, их заменяющих).

На несовершеннолетнего обязанность по оплате коммунальных услуг может быть возложена только в случае, если он самостоятельно вносит плату за коммунальные услуги или она возникла на основании совершенных несовершеннолетним в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 26 Гражданского кодекса Российской Федерации сделок.

И только в таком случае обязанность по погашению задолженности, возникшей до наступления совершеннолетия ребенка, может быть возложена на него после достижения им восемнадцатилетнего возраста.

Указанные обстоятельства являются юридически значимыми и подлежащими установлению при рассмотрении споров о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг с таких лиц.

Из содержания статьи 55 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что предмет доказывания по делу составляют факты материально-правового характера, подтверждающие обоснованность требований и возражений сторон и имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела.

В соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит

обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

С учетом приведенных положений процессуального закона именно на суд возлагается обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Предмет доказывания определяется судом на основании требований и возражений сторон, а также норм материального права, регулирующих спорные отношения.

Исходя из заявленных истцом требований о взыскании задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг с 1 ноября 2015 г. по 31 июля 2020 г., то есть за период, в который члены семьи собственника жилого помещения – Вострикова А.Г. и Вострикова Т.Г. достигли совершеннолетия, по данному делу юридически значимыми и подлежащими выяснению с учетом содержания спорных отношений являлись обстоятельства, позволявшие возложить на названных лиц ответственность за несвоевременную оплату коммунальных услуг до достижения ими 29 января 2019 г. восемнадцатилетнего возраста.

В указанных целях суду надлежало дать оценку наличию или отсутствию доказательств, свидетельствующих о том, что до января 2019 г. Вострикова А.Г. и Вострикова Т.Г. добровольно приняли на себя обязанность по оплате коммунальных услуг, а также подтверждающих наличие у них в спорный период возможности самостоятельно вносить плату за коммунальные услуги, и в зависимости от названных обстоятельств разрешить спор по существу.

Кроме того, судом при рассмотрении дела не было учтено, что в силу приведенных положений части 3 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации солидарная с собственником жилого помещения ответственность по обязательствам, вытекающим из пользования данным жилым помещением, возлагается на членов его семьи только в случае, если иное не установлено соглашением между ними.

В пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности» разъяснено, что собственник, а также дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены его семьи, в том числе бывший член семьи, сохраняющий право пользования жилым помещением, исполняют солидарную обязанность по внесению платы за коммунальные услуги, если

иное не предусмотрено соглашением (часть 3 статьи 31 и статья 153 Жилищного кодекса Российской Федерации). При возникновении спора о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг с собственника и членов его семьи, между которыми имеется соглашение, определяющее порядок и размер участия членов семьи в расходах по внесению платы за коммунальные услуги, такая задолженность определяется судом с учетом данного соглашения.

Следовательно, в случае наличия заключенного между собственником жилого помещения и членами его семьи соглашения, определяющего порядок и размер их участия в расходах по внесению платы за коммунальные услуги, оно подлежит обязательной оценке судом при разрешении спора о взыскании задолженности по оплате коммунальных услуг с членов семьи собственника.

Между тем в нарушение требований процессуального закона представленное ответчиком соглашение от 30 января 2019 г., заключенное между ним как собственником жилого помещения и членами его семьи, суд оставил без внимания.

Таким образом, при рассмотрении спора обстоятельства, имеющие юридическое значение для его правильного разрешения, в предмет доказывания по делу не вошли, соответствующие доводы ответчиков правовой оценки со стороны как суда первой, так и со стороны суда апелляционной инстанции не получили, суды допустили существенные нарушения норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания в гражданском процессе, а также исследования и оценки доказательств, что привело к неправильному применению норм материального права.

Суд кассационной инстанции, проверяя законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Более того, Вторым кассационным судом общей юрисдикции допущено и другое нарушение норм процессуального права, выразившееся в том, что при рассмотрении настоящего гражданского дела в суде кассационной инстанции были нарушены требования статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и установленный главой 10 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации процессуальный порядок извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного разбирательства.

Как усматривается из материалов дела, определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2023 г. кассационная жалоба Вострикова Г.В. принята к производству, судебное заседание суда кассационной инстанции назначено на 31 октября 2023 г. Помощником судьи было подготовлено соответствующее извещение в адрес лиц, участвующих в деле.

Однако фактически гражданское дело по кассационной жалобе Вострикова Г.В. рассмотрено судебной коллегией по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в судебном заседании 21 ноября 2023 г., чем были безусловно нарушены права ответчиков.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов ответчиков.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2022 г. (с учетом определения того же суда об исправлении арифметических ошибок от 18 июля 2022 г.) и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей

юрисдикции от 21 ноября 2023 г., а дело – направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в зависимости от установленных обстоятельств и в соответствии с требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 июня 2022 г., определение того же суда об исправлении арифметических ошибок от 18 июля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2023 г. отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Московский городской суд.

Председательствующий

Судьи