



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-КГ24-1-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Огородниковой Оксаны Михайловны к Бакаеву Александру Дмитриевичу о взыскании задолженности по договору займа и осуществлении государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество,

по кассационной жалобе Бакаева Александра Дмитриевича на решение Мичуринского городского суда Тамбовской области от 24 мая 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 1 ноября 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

8 декабря 2022 г. Огородникова О.М. обратилась в суд с иском к Бакаеву А.Д. о взыскании задолженности по договору займа в размере 775 950 руб. и судебных расходов.

11 января 2023 г. Огородникова О.М. обратилась в суд с иском к этому же ответчику об осуществлении государственной регистрации перехода права собственности на нежилое строение и земельные участки, расположенные по адресу: [REDACTED].

Определением Мичуринского городского суда Тамбовской области от 3 февраля 2023 г. гражданские дела № [REDACTED] и № [REDACTED] объединены в одно производство с присвоением объединённому делу № 2 [REDACTED].

Решением Мичуринского городского суда Тамбовской области от 24 мая 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тамбовского областного суда от 1 ноября 2023 г., иск удовлетворён.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Бакаевым А.Д. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 1 июля 2024 г. Бакаеву А.Д. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 29 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Судом установлено, что 30 июня 2021 г. Бакаев А.Д. (продавец) заключил с Огородниковой О.М. (покупатель) договор купли-продажи нежилого строения (литера А) с инвентарным номером [REDACTED] и с кадастровым номером [REDACTED] площадью 155 кв.м и земельных участков с кадастровым номером [REDACTED] площадью 654 кв.м и с кадастровым номером [REDACTED] площадью 4 891 кв.м, расположенных по адресу: [REDACTED].

В пункте 6 договора купли-продажи указано, что недвижимое имущество фактически передано продавцом покупателю до подписания договора. Этим же пунктом предусмотрено, что какой-либо иной документ о передаче недвижимого имущества составляться не будет.

Из текста представленной в дело расписки от 4 мая 2021 г. следует, что причитающаяся в счёт стоимости проданного имущества денежная сумма в размере 10 000 000 руб. Бакаевым А.Д. от Огородниковой О.М. получена.

Кроме того, 22 марта 2022 г. между Огородниковой О.М. (заимодавец) и Бакаевым А.Д. (заёмщик) заключён договор займа, по которому заёмщик получил от займодавца 775 950 руб. и обязался вернуть их до 1 мая 2022 г., что подтверждается выданной ответчиком распиской.

Заключением судебной почерковедческой экспертизы подтверждено, что подписи от имени Бакаева А.Д., рукописные записи и текст, расположенные в указанных выше договоре купли-продажи и расписках, выполнены Бакаевым А.Д.

Принимая во внимание, что ответчик не исполнил обязательство по возврату займа, суд первой инстанции удовлетворил иски о взыскании задолженности по договору займа.

Установив, что, несмотря на исполнение договора купли-продажи путём оплаты его цены продавцу и передачи недвижимого имущества покупателю, переход права собственности на него не состоялся по причине уклонения продавца от государственной регистрации, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требования об осуществлении государственной регистрации перехода права собственности на нежилое строение и земельные участки.

С такими выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда кассационной инстанции принято с существенными нарушениями норм права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 378¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопрос о принятии кассационных жалобы, представления к производству кассационного суда общей юрисдикции решается судьей единолично в пятидневный срок со дня их поступления с делом в суд кассационной инстанции (часть 1).

Кассационные жалоба, представление, поданные с соблюдением требований, установленных статьями 376–378 данного кодекса, принимаются к производству кассационного суда общей юрисдикции. В случае нарушения указанных требований судья или оставляет кассационные жалобу, представление без движения, или возвращает кассационные жалобу, представление в порядке, установленном статьями 378² и 379¹ этого кодекса (часть 2).

О принятии кассационных жалобы, представления к производству судья выносит определение, которым возбуждается производство по кассационным жалобе, представлению.

Копии определения о принятии кассационных жалобы, представления к производству направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения (часть 3).

Как разъяснено в пунктах 8 и 31 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», после поступления кассационных жалобы,

представления в кассационный суд общей юрисдикции судья осуществляет процессуальные действия, связанные с проверкой соблюдения порядка подачи кассационных жалобы, представления, требований, предъявляемых к их содержанию, а также действия по извещению лиц, участвующих в деле, о дате и времени судебного заседания кассационного суда общей юрисдикции (статьи 113, 376–378¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Неявка в судебное заседание кассационного суда общей юрисдикции лица, подавшего кассационные жалобу, представление, и других лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие (часть 5 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1).

Судебная повестка является одной из форм судебных извещений и вызовов. Лица, участвующие в деле, извещаются судебными повестками о времени и месте судебного заседания или совершения отдельных процессуальных действий. Вместе с извещением в форме судебной повестки или заказного письма лицу, участвующему в деле, направляются копии процессуальных документов. Судебными повестками осуществляется также вызов в суд свидетелей, экспертов, специалистов и переводчиков (часть 2).

В силу пункта 2 части 1 статьи 114 названного кодекса в судебных повестках и иных судебных извещениях должно содержаться указание времени и места судебного заседания.

Как следует из материалов дела, 13 ноября 2023 г. в Мичуринский городской суд Тамбовской области поступила кассационная жалоба Бакаева А.Д., которая вместе с делом была направлена в адрес Второго кассационного суда общей юрисдикции 17 ноября 2024 г. (л.д. 21, 24–25 т. 2).

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2023 г. данная кассационная жалоба принята к производству и назначена к рассмотрению в судебном заседании на 16 апреля 2024 г. в 11 час. 05 мин. (л.д. 31–32 т. 2).

Извещение о рассмотрении дела судебной коллегией по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции в указанную дату направлено лицам, участвующим в деле, заказным письмом в электронном виде 19 декабря 2023 г., Бакаевым А.Д. оно получено в этот же день (л.д. 33–34 т. 2).

Однако согласно кассационному определению судебное разбирательство по кассационной жалобе Бакаева А.Д. во Втором кассационном суде общей юрисдикции состоялось в отсутствие лиц, участвующих в деле, 16 января 2024 г., и

по его итогам принято определение об оставлении решения суда первой инстанции и апелляционного определения без изменения.

Рассмотрение кассационной жалобы Бакаева А.Д. 16 января 2024 г. в 11 час. 05 мин. также подтверждается сведениями о делах, назначенных к слушанию на 16 января 2024, размещёнными на сайте Второго кассационного суда общей юрисдикции.

Принимая решение о рассмотрении данного дела в отсутствие Бакаева А.Д., кассационный суд общей юрисдикции исходил из того, что Бакаев А.Д. о времени и месте судебного заседания извещён надлежащим образом.

Данных, которые бы указывали на то, что судом кассационной инстанции были приняты необходимые меры для предварительного уведомления Бакаева А.Д. об изменении времени рассмотрения дела по его кассационной жалобе, материалы дела не содержат.

Не участвуя в судебном заседании, ответчик не имел возможности изложить доводы кассационной жалобы.

Рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле, и не извещённых о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, является существенным нарушением норм процессуального права, а также нарушает право на судебную защиту, гарантированную статьёй 46 Конституции Российской Федерации.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судом кассационной инстанции допущены существенные нарушения норм процессуального права, которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и нового рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи