



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-КГ24-9-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2024 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Юрьева И.М.,

судей Горохова Б.А., Фролкиной С.В.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Плужника Сергея Викторовича, действующего также в интересах несовершеннолетней Плужник М. С., Плужник С. С. к Степановой Екатерине Викторовне, действующей также в интересах несовершеннолетних Степанова К. Е., Степановой Е. Е. и Степановой Е. Е., о признании утратившими право пользования жилым помещением

по кассационной жалобе Степанова Кирилла Евгеньевича на решение Кировского городского суда Ленинградской области от 17 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 29 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2023 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения представителя Степанова К.Е. – Густовит Т.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения Плужника С.В., его представителя Баранова А.М., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Плужник С.В., действующий также в интересах несовершеннолетней Плужник М.С., и Плужник С.С. обратились в суд с иском с учетом уточнения требований к Степановой Е.В., действовавшей также в интересах несовершеннолетних Степанова К.Е., Степановой Е. Е. и Степановой Е. Е., о признании их утратившими право пользования жилым помещением по адресу: [REDACTED], и о снятии ответчиков с регистрационного учета по указанному адресу, ссылаясь на то, что на основании договора социального найма истцы зарегистрированы и проживают в квартире, ответчик Степанова Е.В. более 20 лет в квартире не проживает, расходы на ее содержание не несет. Несовершеннолетние дети Степановой Е.В. в спорное жилое помещение не вселялись, препятствий в проживании им не чинилось. В 2019 году Степанова Е.В. получила социальную выплату на приобретение (строительство) жилья, использовала ее для приобретения в собственность квартиры в г. [REDACTED] области, в которой ответчики проживают.

Решением Кировского городского суда Ленинградской области от 17 августа 2020 г. Степанова Е.В., Степанов К.Е., Степанова Е. Е., Степанова Е. Е. признаны утратившими право пользования жилым помещением по адресу: [REDACTED], что является основанием для снятия их с регистрационного учета по указанному адресу.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 3 августа 2021 г. решение Кировского городского суда Ленинградской области от 17 августа 2020 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 19 января 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 3 августа 2021 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 1 июня 2022 г. решение Кировского городского суда Ленинградской области от 17 августа 2020 г. отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 1 июня 2022 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 29 марта 2023 г. решение Кировского городского суда Ленинградской области от 17 августа 2020 г. оставлено

без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2023 г. решение Кировского городского суда Ленинградской области от 17 августа 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 29 марта 2023 г. оставлены без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2024 г. решение Кировского городского суда Ленинградской области от 17 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 29 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2023 г. в части удовлетворения исковых требований Плужника С.В., действующего также в интересах несовершеннолетней Плужник М.С., и Плужник С.С. к Степановой Е.В., действующей в интересах несовершеннолетних Степановой Е. Е. и Степановой Е. Е., о признании Степановой Е. Е. и Степановой Е. Е. утратившими право пользования жилым помещением отменены, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В остальной части решение Кировского городского суда Ленинградской области от 17 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 29 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2023 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Степановым К.Е. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений в части признания его утратившим право пользования жилым помещением.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. от 16 августа 2024 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной жалобы и частичной отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 2 февраля 1988 г. Плужнику В.П. предоставлена квартира на семью из четырех человек (Плужника В.П., его супругу Плужник С.А., сына Плужника С.В. и дочь Плужник Е.В. (в настоящее время – Степанову Е.В.) на основании ордера, выданного исполнительным комитетом Кировского Совета народных депутатов.

Плужник В.П. умер 13 ноября 2007 г., Плужник С.А. умерла 28 июня 2017 г.

В настоящее время в квартире зарегистрированы Плужник С.В. (с 26 февраля 1985 г.), его дочери Плужник С.С., [REDACTED] года рождения (с 11 августа 1998 г.), и Плужник М.С., [REDACTED] года рождения (с 17 апреля 2012 г.), а также родная сестра Степанова Е.В. (с 26 февраля 1985 г.) и ее дети Степанов К.Е., [REDACTED] года рождения (с 2 июня 2004 г.), Степанова Е. Е., [REDACTED] года рождения (с 8 февраля 2012 г.), Степанова Е. Е., [REDACTED] года рождения (с 17 мая 2016 г.).

4 сентября 2017 г. между МУП «Приладожскжилкомхоз» МО Приладожское городское поселение Кировского муниципального района Ленинградской области (наймодатель) и Плужником С.В. (наниматель) заключен договор социального найма спорной квартиры. В соответствии с пунктом 3 названного договора в квартиру в качестве членов семьи нанимателя вселены Плужник С.С. (дочь), Плужник М.С. (дочь), Степанова Е.В. (сестра), Степанов К.Е. (племянник), Степанова Е. Е. (племянница) и Степанова Е. Е. (племянница).

Постановлением администрации МО Приладожское городское поселение Кировского муниципального района Ленинградской области от 8 сентября 2016 г. Плужник С.С. признана нуждающейся в жилых помещениях.

В ответе от 10 апреля 2020 г. комитета по строительству администрации Ленинградской области на запрос суда сообщено, что семья Степановой Е.В. в составе четырех человек (Степанова Е.В., сын Степанов К.Е. и дочери Степанова Е. Е. и Степанова Е. Е.) принимала участие в основном мероприятии «Улучшение жилищных условий граждан с использованием средств ипотечного кредита (займа)» подпрограммы «Содействие в обеспечении жильем граждан Ленинградской области» государственной программы Ленинградской области «Формирование городской среды и обеспечение качественным жильем граждан на территории Ленинградской области» и стала получателем социальной выплаты. 8 мая 2019 г. Степановой Е.В. выдано свидетельство на приобретение (строительство) жилья на сумму в размере 1 973 592 руб.

На основании договора купли-продажи от 23 сентября 2019 г. Степанова Е.В., действующая в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Степановой Е. Е. и Степановой Е. Е., и несовершеннолетний Степанов К.Е. приобрели в собственность (по ¼ доли каждый) квартиру общей площадью 63,8 кв. м, расположенную по адресу:

В силу пункта 4.1 этого договора квартира оплачена покупателями личными денежными средствами, кредитными средствами и с использованием предоставленной им социальной выплаты. Квартира находится в залоге у банка до 2034 года.

На основании постановления администрации МО Приладожское городское поселение Кировского муниципального района Ленинградской области от 30 декабря 2019 г. постановление администрации МО Приладожское городское поселение Кировского муниципального района Ленинградской области от 8 сентября 2016 г. о признании Плужник С.С. нуждающейся в жилых помещениях утратило силу.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что Степанова Е.В. длительное время не проживает в квартире, выехала из нее добровольно, приобрела право на другое жилое помещение, в связи с чем пришел к выводу о том, что она отказалась от права на квартиру, вследствие чего ее следует признать утратившей право пользования спорным жилым помещением. Поскольку права детей являются производными от права их матери Степановой Е.В., суд пришел к выводу о том, что Степанов К.Е. (на момент рассмотрения дела судом первой инстанции являвшийся несовершеннолетним) также утратил право пользования квартирой.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с данными выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов в части признания Степанова К.Е. утратившим право пользования жилым помещением сделаны с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Часть 1 статьи 38 Конституции Российской Федерации провозглашает, что материнство и детство, а также семья находятся под защитой государства.

Согласно статье 3 Конвенции о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., ратифицирована постановлением Верховного Совета СССР от 13 июня 1990 г. № 1559-1) во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Государства-участники признают право каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития ребенка (пункт 1 статьи 27 Конвенции о правах ребенка).

В силу пункта 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место их законных представителей – родителей, усыновителей или опекунов.

В соответствии с положениями статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации члены семьи нанимателя жилого помещения по договору

социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности (часть 2). Члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма должны быть указаны в договоре социального найма жилого помещения (часть 3).

Частью 3 статьи 83 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Временное отсутствие нанимателя жилого помещения по договору социального найма, кого-либо из проживающих совместно с ним членов его семьи или всех этих граждан не влечет за собой изменение их прав и обязанностей по договору социального найма (статья 71 Жилищного кодекса Российской Федерации).

По смыслу указанных норм права несовершеннолетние дети приобретают право на жилую площадь, определяемую им в качестве места жительства соглашением родителей, форма которого законом не установлена. Заключение такого соглашения, одним из доказательств которого является регистрация ребенка в жилом помещении, выступает предпосылкой приобретения ребенком права пользования конкретным жилым помещением, возникающего независимо от факта вселения ребенка в такое жилое помещение.

Степанов К.Е. был вселен в спорное жилое помещение на законных основаниях, кроме того, впоследствии, при заключении договора социального найма от 4 сентября 2017 г., он был указан в договоре в качестве члена семьи нанимателя Плужника С.В.

Степанов К.Е. на момент обращения Плужника С.В. с указанными выше исковыми требованиями и разрешения гражданского дела являлся несовершеннолетним.

Само по себе проживание Степанова К.Е. в ином жилом помещении, отличном от того, которое было определено соглашением его родителей, не может служить основанием для признания Степанова К.Е. утратившим право пользования спорным жилым помещением. То обстоятельство, что его мать признана утратившей право пользования спорной квартирой, поскольку не проживает в ней длительное время, также не влияет на право пользования Степанова К.Е. спорным жилым помещением.

Кроме того, как усматривается из материалов дела и установлено судом, квартира, в которой в настоящее время проживает семья Степановых, находится в залоге у банка ввиду наличия ипотечных обязательств Степановой Е.В.

Вывод суда первой инстанции о том, что права детей являются производными от права их матери на квартиру, основан на ошибочном толковании норм материального права, поскольку несовершеннолетние дети приобретают право на жилую площадь, определяемую им в качестве места жительства соглашением их родителей.

Таким образом, признание Степанова К.Е. утратившим право пользования спорной квартирой требованиям закона не отвечает.

Судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей

юрисдикции, проверявшими законность решения суда первой инстанции, допущенные им нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой и апелляционной инстанций и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Кировского городского суда Ленинградской области от 17 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 29 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2023 г. в части признания Степанова К.Е. утратившим право пользования жилым помещением нельзя признать законными, они в данной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в указанной части в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Кировского городского суда Ленинградской области от 17 августа 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 29 марта 2023 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 30 августа 2023 г. в части удовлетворения исковых требований Плужника Сергея Викторовича, действующего также в интересах несовершеннолетней Плужник М. С. [REDACTED], Плужник С. [REDACTED] С. [REDACTED] к Степанову Кириллу Евгеньевичу о признании его утратившим право пользования жилым помещением отменить, направить дело в указанной части на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]