



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ24-750

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

9 октября 2024 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Коблевой Елены Георгиевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 июля 2024 г. о даче согласия на исполнение определения судебной коллегии Московского городского суда от 17 июня 2024 г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Елены Георгиевны,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ) от 8 июля 2024 г. (далее также – решение) дано согласие на исполнение определения судебной коллегии Московского городского суда от 17 июня 2024 г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Е.Г.

Коблева Е.Г. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском об отмене названного решения, ссылаясь на то, что оно является необоснованным, немотивированным, вынесено с нарушением процедуры, без учёта данных о её личности, возраста, семейного положения и возможности нахождения под домашним арестом.

Считает, что избрание меры пресечения в виде заключения под стражу обусловлено позицией, занимаемой ею при отправлении правосудия, что подтверждается материалами дела и указывалось на заседании ВККС РФ, однако не нашло своего отражения в оспариваемом решении.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества в установленном законом порядке.

В судебном заседании Коблева Е.Г., извещённая о времени и месте судебного разбирательства, участия не принимала, её представитель адвокат Белобородов Р.А. поддержал административный иск.

Представитель Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Красавина Е.И. не признала административный иск.

Представитель Председателя Следственного комитета Российской Федерации, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Обсудив доводы административного истца Коблевой Е.Г., выслушав объяснения её представителя адвоката Белобородова Р.А., возражения представителя Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации Красавиной Е.И., исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450, во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи, привлечения его в качестве обвиняемого, порядок избрания меры пресечения, производства отдельных следственных действий и исполнения судебного решения.

В силу части второй статьи 450 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации судебное решение об избрании в отношении судьи Конституционного Суда Российской Федерации, судей иных судов в качестве меры пресечения заключения под стражу исполняется с согласия

соответственно Конституционного Суда Российской Федерации или квалификационной коллегии судей.

Аналогичные положения содержатся в пункте 6 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации», согласно которому представление в квалификационную коллегию судей вносит Председатель Следственного комитета Российской Федерации.

При рассмотрении вопросов о возбуждении уголовного дела в отношении судьи либо о привлечении его в качестве обвиняемого по уголовному делу, о привлечении судьи к административной ответственности, о производстве в отношении судьи оперативно-розыскных мероприятий или следственных действий суд либо квалификационная коллегия судей, установив, что производство указанных мероприятий или действий обусловлено позицией, занимаемой судьёй при осуществлении им судейских полномочий, отказывает в даче согласия на производство указанных мероприятий или действий (пункт 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации»).

Как следует из материалов административного дела и материалов производства Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, Указом Президента Российской Федерации от 9 августа 2020 г. № 504 «О назначении судей федеральных судов и о представителях Президента Российской Федерации в квалификационных коллегиях судей субъектов Российской Федерации» Коблева Е.Г., █████ г.р., назначена на должность председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону на шестилетний срок полномочий. Решением квалификационной коллегии судей Ростовской области от 15 декабря 2023 г. полномочия судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Коблевой Е.Г. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в связи с уходом в отставку.

Решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 3 апреля 2024 г. удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации и дано согласие на возбуждение уголовного дела в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Е.Г. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность решения ВККС РФ от 3 апреля 2024 г. подтверждены решением Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2024 г. № АКПИ24-451, которое оставлено без изменения определением Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2024 г. № АПЛ24-351.

14 мая 2024 г. Председателем Следственного комитета Российской Федерации возбуждено уголовное дело в отношении Коблевой Е.Г. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

17 мая 2024 г. Коблевой Е.Г. предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части пятой статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Определением судебной коллегии Московского городского суда от 17 июня 2024 г. в отношении Коблевой Е.Г. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на два месяца.

28 июня 2024 г. в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации Председателем Следственного комитета Российской Федерации внесено представление о даче согласия на исполнение судебного решения об избрании в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону Коблевой Е.Г., пребывающей в отставке, меры пресечения в виде заключения под стражу.

Изучив и проанализировав материалы представления, базирующие на материалах уголовного дела № [REDACTED], Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации пришла к выводу о наличии оснований для удовлетворения представления.

Изложенные в оспариваемом решении выводы сделаны с учётом норм действующего законодательства и подтверждаются исследованными доказательствами.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании административного истца в связи с её позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить причиной для отказа в даче согласия на исполнение судебного решения, квалификационная коллегия судей не установила. Подобные обстоятельства не подтверждены и в судебном заседании, доказательства, на наличие которых Коблева Е.Г. указывает в административном исковом заявлении, не представлены суду.

Утверждения о том, что уголовное преследование основано на результатах оперативно-розыскных мероприятий, инициированных сотрудниками Управления Федеральной службы безопасности по Ростовской области на основании сведений, которые до настоящего времени не нашли своего подтверждения и обусловлены позицией Коблевой Е.Г. при осуществлении правосудия, заинтересованности в возбуждении в отношении её уголовного дела связаны с необходимостью оценки доказательств (в том числе показаний свидетелей), которая в уголовном производстве осуществляется судом, прокурором, следователем, дознавателем (статья 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации). ВККС РФ не является органом, в производстве которого находится уголовное дело, соответственно, не имеет полномочий по оценке доказательств по такому делу.

Кроме того, определённые пунктом 8 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» обстоятельства выяснялись и были предметом исследования и проверки при вынесении названных выше решения ВККС РФ и решений Верховного Суда Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении Коблевой Е.Г. уголовного дела и об избрании ей меры пресечения в виде заключения под

стражу сроком на два месяца. Факт уголовного преследования Коблевой Е.Г. в связи с её позицией при осуществлении правосудия не установлен.

О каких-либо иных обстоятельствах, за исключением тех, которые уже ранее проверялись уполномоченным коллегиальным органом судейского сообщества, судом и в случае их подтверждения исключали бы возможность возбуждения уголовного дела и избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, представителем административного истца не представлено.

В силу части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им гражданскому или административному делу либо по делу, рассмотренному ранее арбитражным судом, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Таким образом, у ВККС РФ отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении мотивированного представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Органы судейского сообщества формируются и действуют в соответствии с федеральными конституционными законами и федеральными законами для выражения интересов судей как носителей судебной власти, одной из основных задач таких органов, включая ВККС РФ, является защита прав и законных интересов судей (пункт 1 статьи 3, статья 4 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации»).

Исходя из принципов независимости и неприкосновенности судей и смысла названных законоположений в процедурном механизме обеспечения гарантий судейского иммунитета квалификационная коллегия судей обязана обеспечить необходимую защиту судьи, в том числе и при его отсутствии в заседании, если имеется связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела.

Оспариваемое решение отвечает таким требованиям, необходимые в целях защиты прав и законных интересов судьи обстоятельства проверены.

Решение принято Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации».

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации соблюден, решение принято в правомочном составе, из 29 членов коллегии на заседании присутствовали 24, при этом за удовлетворение представления проголосовало 19 членов коллегии, против удовлетворения представления – 5 членов коллегии.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 8 июля 2024 г., подписанном председательствующим и секретарём коллегии.

При рассмотрении уполномоченным органом судейского сообщества вопроса о даче согласия на исполнение судебного решения об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Е.Г. права административного истца не нарушены, нарушений процедуры рассмотрения представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено.

Поскольку обстоятельства, которые требовали бы проведения повторного рассмотрения органом судейского сообщества представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, отсутствуют, оснований для отмены решения, принятого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации в установленном законом порядке при правильном толковании норм права и с соблюдением необходимых процедур, не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Коблевой Елены Георгиевны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 8 июля 2024 г. о даче согласия на исполнение определения судебной коллегии Московского городского суда от 17 июня 2024 г. об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении судьи, председателя Советского районного суда г. Ростова-на-Дону в отставке Коблевой Елены Георгиевны отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов